

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10990

гр. София, 28.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **9040** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.213а, ал.1 АПК.

По делото е постъпила касационна жалба от председателя Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, представляван от гл. юрк. И. при комисията, срещу постановеното по делото Решение № 28348/29.12.2024г., в производство по чл.203 и следващите от АПК вр. чл.1 ЗОДОВ.

Видно от касационната жалба, се иска отмяна на решението по отношение на всички осъдителни диспозитиви срещу Комисията, а именно:

1) Комисията е осъдена да заплати на ищеца П. М. К. сумата от 8000 лв. за обезщетение за неимуществени вреди за периода 06.07.2016г. - 15.08.2018г., пряка и непосредствена последица от незаконосъобразността на Заповед № ДС-239/06.07.2016г. на председателя на Комисията, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.08.2022г.

2)-Комисията е осъдена да заплати на ищеца П. К. сумата в размер на 15 000 лв. за периода от 28.08.2016г. до 14.11.2019г. от незаконосъобразността на Заповед № ДС-769/28.08.2018г., ведно със законната лихва ,считано от 14.11.2019г.

3). Комисията е осъдена да заплати на 1862,00лв. на ищеца за разноси.

Във връзка с редовността и допустимостта на касационната жалба са постановени разпореждания № 3160/30.0.2025г., във връзка с което е представен документ за държавна такса в размер на 12,50 лв. по квитанция с бланков № 0024389/14.02.2025г. и Разпореждане №8877/14.03.2025г., като с последното разпореждане във връзка с разпореждане на ВАС, настоящият съд е указал следното:

- касационният жалбоподател следва да посочи името и точния адрес на касатора, като вземе предвид, че страна в производството е Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество и

второ -" да довнесе сумата от 12,50 лв. за държавна такса в полза на ВАС, дължима съобразно броя искове за разглеждане на касационната жалба и по сметка на

Върховен административен съд, като представи документ за държавна такса."

С молба от 17.03. 2025г. юрк. В. И. посочва, че касаторът е Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, и с конкретен адрес, сочи, че прилага кв. 0024389 от дата 14.03.2025г., тази квитанция е приложена в нечетливо копие, но предвид представянето на квитанцията със същия бланков и в оригинал от дата 14.02.2025г. не може да се приеме, че има друга дата и че се представя различна квитанция за държавна такса.

С касационната жалба се иска от касационната инстанция да отмени решението изцяло в осъдителната спрямо Комисията част ,т.е. спрямо трите частично уважени иски претенции от съда.

Съгласно указанията, по касационната жалба срещу всеки от частично уважението иски, касаторът следваше да заплати допълнително по 12,50лв. или общо три такси в посочения размер - общо 37,50 лв. Касаторът въпреки указанията, че следва да внесе допълнително държавна такса съобразно броя на исковите претенции, срещу които се подава, е представил копие на първоначалната квитанция.

Разпореждане №8877/14.03.2025г. указанията за допълване на държавната такса е връчено на касатора на дата 17.03.2025г., съответно срокът за изпълнението му е изтекъл на 24.03.2024г., като към настоящия момент държавната такса по касационната жалба е внесена частично. Върховният административен съд с Разпореждане по входящ номер 4386/20.032.2025г. е върнал делото на съда с указание да довърши процедурата по администриране на процесната касационна жалба при условията на чл.213а АПК и преценка наличието на основание за изпълнение на задълженията, визирани в ал.1, предложение последно от нормата на АПК.

Предвид изложеното за неизпълнение на указанията за допълнително внасяне на държавна такса и непредставяне на документ, както и указанията на касационната инстанция, съдът намира, че указаната нередовност на касационната жалба - не е внесена допълнителна държавна такса, не са изпълнени, нещо повече, представена е първоначалната квитанция за държавна такса, което е още един аргумент за неизпълнение.

На основание изложеното и чл.213а, ал.1, изречение второ АПК, съдът следва да постанови връщане на касационната жалба, с оглед на което и

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА касационната жалба на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, представлявана от А. С., подадена чрез гл. юрк. И. с приложено пълномощно, срещу постановеното по делото Решение № 28348/29.12.2024г., в частта, в която:

1) Комисията е осъдена да заплати на ищеца П. М. К. сумата от 8000 лв. за обезщетение за неимуществени вреди за периода 06.07.2016г. - 15.08.2018г., пряка и непосредствена последица от незаконосъобразността на Заповед № ДС-239/06.07.2016г. на председателя на Комисията, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.08.2022г.

2)-Комисията е осъдена да заплати на ищеца П. М. К. сумата в размер на 15 000 лв. за периода от 28.08.2016г. до 14.11.2019г. от незаконосъобразността на Заповед № ДС-769/28.08.2018г., ведно със законната лихва ,считано от 14.11.2019г.

3). Комисията е осъдена да заплати на ищеца П. М. К. 1862лв. за разноски.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен

административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия