

РЕШЕНИЕ

№ 12423

гр. София, 09.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **485** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. М. А. против мълчалив отказ по негово заявление рег. индекс ВСС-9116/18.12.2024г. на Висшия съдебен съвет (ВСС). С окончателно решение № 7702/06.03.2025г. жалбата е отхвърлена. Решението е съобщено на жалбоподателя на 11.03.2025г. и с молба от 14.03.2025г. последният е поискал допълване на решението. Като прецени изложението в молбата и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав намира, че разглеждането на искането в открито заседание не е необходимо. С молба от 08.04.2025г. ответникът е изложил доводи за неоснователност на искането.

След като обсъди доводите на страните и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав приема, че искането е допустимо, като направено от активно легитимирана страна в законоустановения за това срок. Разгледано по същество, е неоснователно.

Съгласно чл.176, ал.1 АПК, когато не се е произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. В случая е постановен диспозитив по цялото оспорване. Изложението в молбата за допълване се отнася изцяло до мотивите на решението, които съдът излага към последното – чл.172а, ал.2 АПК. Тези мотиви не могат да са предмет на производство по допълване на решението. Доколкото в т.7 от

молбата подателят е поискал разяснение за основанието за размера на юрисконсултското възнаграждение, определено с постановеното по делото решение, следва да се отбележи, че в мотивите му изрично е отбелязано, че този размер е определен съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Тя е издадена на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ, към който препраща чл.143, ал.3 АПК.

Предвид изложеното и на основание чл.176, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. М. А., с ЕГН [ЕГН], за допълване на решение № 7702/06.03.2025г. по адм. д. № 485/2025г. на Административен съд София град, Второ отделение, 32 състав, направено с молба от 14.03.2025г.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: