

Протокол

№

гр. София, 26.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7333** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ВИП ПЛЮС МЕДИКОТЕХНИЧЕСКА ЛАБОРАТОРИЯ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Р., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР РЗОК - КЪРДЖАЛИ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Д. М., редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: На задна корица Съдът остави в предходно съдебно заседание писмено

доказателство, представено от ответника като даде възможност на жалбоподателя да се запознае с него и в срок депозира становище- няма такова.

АДВ. Р. – Запозната съм с доказателствата и не се противопоставям да се приемат. Същите не установяват наличие на невъзможност лицето да разбира и да ръководи постъпките си.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмено доказателство, представено в предходно съдебно заседание от ответника, представляващо списък с диагнозите на починалото лице.

ДОКЛАДВА: Писмо на общ.Кърджали от 27.01.25г с приложени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Писмо на общ.Кърджали от 27.01.25г с приложени доказателства.

АДВ. Р.: Водим допуснатия ни от Съда свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ КАНИ свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Б. И. - 73г, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ И. - С жалбоподателя по делото граждански договор-аз съм негов консултант.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори само истината.

На въпроси на СЪДА, свидетелят И. отговори: Спомням си случката, за която трябва да свидетелствам- от 31.01.2024 г, в [населено място], [улица], в търговски обект на лаборатория „Вип плюс медикотехническа лаборатория“ ЕООД-С., с отговорник на обекта в Кърджали- Ф. Х.. Към 31.01.2024г. пак бях консултант на жалбоподателя -на граждански договор, централата му е в С., и аз съм в С..Доцент-ортопед съм. Като консултант се занимавам само с пациенти с тежки случаи- за изработка на индивидуални протези, с които другите колеги не могат да се справят. От лабораторията/в С./, ми се дава адреса/може да е навсякъде в страната/, пациента, проблема, поръчката и аз отивам на адреса на пациента. Аз стоя в офиса на тази лаборатория- в Кърджали, само когато имам поръчка за пациент там. Помня пациентката Е. М. от [населено място]. Аз ѝ изработих протезата. На датата 31.01.2024г. ѝ предадох вече изработената протеза, ведно с допълнителните аксесоари към нея/чорапи, силиконов предпазител за подмишниците, 3 бр. допълнителни ръкавици/ - всички ги изработих аз. Първо сутринта бяхме в офиса - с Е., майка ѝ и един мъж, после отидохме до дома им в [населено място], където продължих да напасвам протезата/тя се беше уморила в офиса и затова отидохме до дома ѝ в К., предвижваше се трудно Е./. В офиса на лабораторията в Кърджали бяхме заедно с

отговорника на обекта Ф. Х.. Когато дойде в офиса, Е. се движеше сама, не е била на инвалидна количка. Според мен Е. М. няма ментални дефицити, разбира какво става, ръководи постъпките си. Тя страда от „Сарком на Ю.“. Това е един изключително агресивен тумор на съединителната костна тъкан, който при младите хора довежда до смърт за 6 месеца, те са обречени просто. На Е. лично съм изработил протезата, като преди това съм й взел мярка. Протоколите за предаване всъщност са 2 бр- единият е за протезата и основната ръкавица към нея, другият е да останалите аксесоари, вкл. 3 бр. ръкавици, за които ме питате. Аз изработвам аксесоарите, имаше в комплекта 3бр. допълнителни ръкавици. Протоколите за предаване ги подписва отговорникът на обекта, не аз. Подписа се на протоколите и Е. лично, не се е подписвала майка й.

На въпроси на АДВ. Р., свидетелят И. отговори: Всички протоколи се съхраняват в [населено място]-на хартиен носител. В конкретния случай аз ги занесох от Кърджали в С.. Трябваше да остане по 1 екземпляр от двата протокола там на място в офиса в Кърджали и по един екземпляр да занеса в централата в С.. Взел съм обаче по погрешка и двата екземпляра от втория протокол-този за допълнителните аксесоари/вкл. за 3те броя ръкавици/. Взел съм и първия екземпляр от протокола за самата протеза с основната ръкавица. Предадох протоколите/били са 3бр. вместо 2бр/-на служителките в С., изобщо на момента не съм разбрал, че съм взел и екземпляра за аксесоарите, който е за офиса в Кърджали. Това се разбра чак по-късно. Моя е грешката. Корсетът е индивидуално лечебно медицинско изделие. Това е форма, която се взима от тялото на пациента, но после допълнително се коригира на място, за да се направи лечебна корекция. Корсетът задължително се предава на пациента от лекар. В нашия случай е д-р И.. Лекарят от лабораторията/ централата в С./, който се занимава с корсетите, пътува като мен до офиси в страната, зависи от поръчката. О. на офиса, в случая в Кърджали, организира среща на лекаря с пациента на определена дата и се прави допълнителната корекция на корсета на място, същото като с протезите. Имало е случаи, когато вече е уговорена среща с пациента, лекарят пътува от С., така че дори отговорникът на обекта да е болен, срещата не се отменя, отговорникът отключва офиса. На 15 и 16 02.24г конкретно не съм бил там в офиса в Кърджали и нямам преки наблюдения какво е било.

На въпроси на ЮРК. С., свидетелят И. отговори: Чак когато са започнали да търсят протокола за аксесоарите в офиса в Кърджали и не са го намерили, стана ясно, че съм го занесъл погрешно и него в централата в С.. Не стоя постоянно в софийския офис. Не съхранявам аз там документацията, има си 4 служителки, и те не са видели, че съм им предал 1 екземпляр вповече. Видели са чак след проверката ви. Лицето може да ползва протезата с основната ръкавица и без да му се предадат допълнителните 3 бр. ръкавици. Те са просто аксесоари, късат се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Р. –Представям доказателства, че различните РЗОКта процедират различно, когато има по-късно въвеждане на данни, някой от тях не налагат санкции за такова нещо.

ЮРК. С. – Неотносими са тези заповеди- от друг орган са, за други казуси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените доказателства от ответника във връзка с противоречива практика на РЗОКтата.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

УКАЗВА на страните, че при произнасянето си по същество ще ги цени- доколко са относими към спорния предмет и предвид факта, че няма данни дали са влезли в сила.

АДВ. Р. - Представям списък с разноски и доказателства за сторените разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноски, ведно с доказателства за сторените разноски на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от него на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14- дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. Р. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Моля да ни присъдите разноски. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

ЮРК. С. – Представям писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмена защита на ответника.

ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

ЮРК. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите Заповедта за налагане на санкция като законосъобразна, издадена при спазване на материалния закон и процесуалните правила. РЗОК по никакъв начин е нямала претенции нито към свидетеля, нито към дейността на лекарите и консултантите към тази фирма. Говорим за чисто административно нарушение от страна служителите в офиса в [населено място]. О. им се намира непосредствено до сградата на РЗОК-Кърджали и отговорникът на обекта е можела веднага допълнително да уведоми Касата, че все пак ще отвори офиса. В самия им договор има възможност до 3 дни да се информира РЗОК. Те не са се възползвали от този срок и по този начин са

допуснали нарушенията - по т.2 и т.3 от Поканата. По т.1- свидетелят подчерта, че протезата може да функционира самостоятелно и без трите доп.ръкавици. РЗОК твърди, че тези 3 доп.ръкавици не са получени от Е. в офиса в Кърджали и това е отразено в анкетата, проведена с майка ѝ по телефона.

Въпрос на СЪДА - Защо анкетата е проведена с майката, след като събрахме доказателства/вкл. списъка с диагнозите ѝ/, че Е. не е под запрещение и сама си подписва документите?

ЮРК. С. - Майката е вдигнала телефона и с нея е осъществен контакта от нашите анкетиращи. Тя е обяснила, че детето не се чувства добре след лечение в [населено място]. Анкетата е приложена по делото. Моля за решение в този смисъл.

АДВ. Р. /реплика/ – От съдържанието на Поканата изобщо не става ясно, че става въпрос не за основната ръкавица към протезата, а за трите допълнителни ръкавици. Именно затова в жалбата сме наблегнали на обстоятелството, че протезата не би могла да се използва без основната ръкавица, което е факт.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: