

Протокол

№

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1787** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Жалбоподателят И. Г. Ф.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат В. Н., с пълномощно на лист 54 по делото.

Ответникът директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт П. К., вписана под № 40 в пълномощно приложено на лист 36/38 по делото.

Явява се вещото лице А. В. В., надлежно уведомен.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.05.2026 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. В. В..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице В. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 502,36 € (петстотин и две

евро и тридесет и шест евроцента).

Адвокат Н.: Запозната съм със заключението. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: А. В. В., 52 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице В. (на въпроси на съда): При изготвяне на заключението съм работил по снимките в делото. Осъществих връзка със собственика. Той каза, че автомобилът се намира в Г. Д. и може да се види само в делничен ден, което беше невъзможно за мен. Говорихме по телефона с него и той ми изпрати снимки на автомобила – първо ми ги показва по вайбър, а впоследствие ми ги изпрати.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице А. В. В..
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 500,00 (петстотин) евро, съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 (петстотин) евро от внесения на 28.04.2026 г. депозит (л. 77 от делото). ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице В..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата и моля да я уважите по съображенията, подробно изложени в нея. В допълнение и в подкрепа на тезата ни представям писмени бележки.

Юриисконсулт К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на Дирекция на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. като правилно и законосъобразно по мотивите, подробно изложени в него. Считам, че по изпълнителното дело липсват доказателства, че компетентният публичен изпълнител е бил надлежно уведомен за разпиляване на вещта, още повече че от момента на предаване на вещта е съставен протокол от 27.11.2025 г., в който е обективизирано състоянието на автомобила към момента на извършване на огледа, т.е. преди да участва в тръжна процедура чрез подаване на надавателно предложение за заплащане на депозит. Жалбоподателят се е запознал със състоянието на автомобила. Вероятно се е доверил на задълженото лице, че ще възстанови автомобила в първоначалното му състояние, но не е уведомил публичния изпълнител по никакъв начин. Считам, че в настоящия случай няма основание за прилагане на чл. 257, ал. 1 ДОПК, тъй като в жалбата няма доказателства и по административната преписка няма приобщени такива, че задълженото лице отказва да предаде вещта. Тук се касае за гражданско-правен спор, който може да бъде решен с иск по чл. 40 ЗЗД и същият не може да бъде реализиран в това рамките на това административно производство. По отношение експертизата – считам същата за неотнормима към спора, алтернативно е необоснована, тъй като почива единствено и само на предположенията. Също така моля да се приеме, че експертизата дава крайна сума за стойността на вещите, които са липсващи към момента 26 000 € (двадесет и шест хиляди евро), а цената като обща стойност на автомобила към момента на започване на тръжната процедура е 3 375,60 € (три хиляди триста седемдесет и пет евро и шестдесет евроцента). С оглед изхода на делото претендирам присъждане на юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: