

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1889** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. О. Ф. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - К. Ф., ЗАМЕСТИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ ВКП - редовно призована, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 40, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във връзка с чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и е образувано по жалба на Л. О. Ф., чрез адвокат А. К. срещу отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, обективиран в писмо № 235/2002 г. на заместник на главния прокурор при ВКП – К. Ф..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Представям два броя публикации, от които се установява, че гл. прокурор и в други обществени изяви е заявявал същото, и в медиите се коментира и се създава обществено мнение, във връзка с тези изявления, което има отношение към основанието, на което се основава отказът, че информацията не е обществена. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. По представените днес, предоставям на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите днес писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите оспорването. Неоснователно ответната страна твърди, че исканата информация не е обществена. Такава е всяка информация, която позволява на човек да си състави мнение относно дейността на задължените държавни органи. Гл. прокурор е държавен орган, създаден с Конституцията. Информацията, която той притежава относно увеличаващата се престъпност, съгласно задължително провеждащата се от прокуратурата статистика е безспорно от обществен интерес. Гл. прокурор неколкократно се е позовал в публични изявления на такава информация. Неоснователен е отказът, основан на твърдението, че се е искало тълкуване на неговите думи. Такова не е поискано от заявителката. Тя е поискала обективно находящата се информация, която е основание за неговото твърдение. Ако такава не съществува в прокуратурата, налице е процедура по чл. 33 от ЗДОИ, чрез която заявителят се уведомява за това обстоятелство. Информацията е обществена и с оглед тълкуването, направено от ЕСПЧ Голяма камера по делото М. Х. срещу У., свързана с обществения дебат. В решението на петчленен състав, цитирано в жалбата, освен че дава широко тълкуване на понятието обществена информация, ВАС извежда и задължението за произнасяне на задължени субекти по ЗДОИ и в случаите, когато

заявителят не е в състояние да идентифицира документите, в които се съдържа дадената информация, тъй като често гражданите и журналистите не знаят в какъв точно документ е дадена информацията. Такъв беше случаят по делото, по което се произнася петчленния състав, което сме цитирали. Претендирам разноски в размер на държавна такса. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, поради това, че по направеното с заявление изх. № 235/28.01.2022 г. по описа на гл. прокурор искане, ЗДОИ е неприложим, тъй като исканата информация не е обществена информация по смисъла на този закон.

ЗДОИ не представлява способ за тълкуване и доразвиване на публични изяви в това число на гл. прокурор. Получаването на конкретни данни през призмата на изказване на длъжностно лице, независимо от вземаната от него длъжност е недопустимо. Съгласно практиката на ВАС, изявления за собствени изводи и мнение, направени в интервю или пресконференция, както и „доказателствата“, въз основа на които е изразено определено становище не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ. В този смисъл е Решение № 8834/20.6.2011 г. на ВАС по адм. дело № 12282/2010 г., с което е потвърдено Решение № 2567/26.7.2010 г. на АССГ по адм. дело № 2867/2010 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: