

Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **3916** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.24 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се
явява лично и с адв. А., с представено пълномощно по делото и днес представен
оригинал на същото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДАБ - редовно уведомен за днешното съдебно
заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована се представлява от прокурор Димитров.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З. - редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА за преводач по настоящото дело И. Х. З..

СЪДЪТ сменя самоличността на явилия се преводач.

И. Х. З. – 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за
отговорността по чл. 290, ал.2 от НК, обеща да даде точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам се с преводача.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. А., постъпила на 30.04.2013 г., с приложено към

нея писмено доказателство под опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА МОЛБА на юрк. М., постъпила на 30.05.2013г., с приложени към същата писмени доказателства под опис и искане за спиране на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмен отговор на юрк. М., постъпил на 31.05.2013 г., с приложено към него писмено доказателство.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените към същата и към молбата писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка, както и допълнително представените от ответника писмени доказателства. Не оспорваме, че е налице друго производство, но считаме, че същото не е от значение към настоящия спор. Считаме, че независимо дали е налице друго производство, след като има молба за закрила на доверителя ми, следва да бъде издаден документ. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, както и молбата ми от 29.04.2013 г., писмения отговор по жалбата от 30.05.2013 г., както и представеното писмо. Поддържам си искането за спиране на делото на посочените основания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ – Да се приеме административната преписка. Моля да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Не считам, че са налице предпоставките за спиране на производството.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното към молбата на адв. А. писмено доказателство, постъпило в съда на 30.04.2013 г.

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, постъпили с молби от 30.05.2013 г. и 31.05.2013 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по настоящото дело, тъй като намира, че не са налице условията на преюдициалност с другото производство. По делото е налице правен спор от кога следва да се издаде регистрационна карта на лице, търсещо закрила, като това дали е налице друго производство е без значение за настоящия правен спор.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените отказа на Председателя на ДАБ да бъде издаден документ за самоличност. Налице е константна практика на ВАС, че подобни писма издавани от органа в рамките на административното производство имат характера на административен акт. Налице е чисто правен спор. Считам, че

такъв документ, особено поради факта, че в рамките на производството е бил издаван, неправилно административният орган е преустановил издаването на документ за самоличност. Отказът би рефлектирал върху правото на придвижване на тези хора. Отказът за издаване и съответно липсата на такъв документ означава, че за лицето са налице предпоставки за задържането. В този смисъл считам жалбата за основателна. Ще представя писмени бележки. Претендирам направените разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Адвокатът ми каза всичко, няма какво да добавя.

ЮРК. М. – Поддържам изложеното в писмения си отговор. Чужденецът към настоящия момент не е регистриран в ДАБ и няма основание да му бъде издадена подобна карта. Това, че лицето ще бъде задържано, не е основание за издаване на такъв документ.

ПРОКУРОР ДИМИТРОВ – Жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

АДВ. А. – Върху молбата от 18.01.2012 г. е налице резолюция на административния орган, в която е посочено какви следва да се действията.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки.

НЕ ПРЕВОДАЧА да се изплати възнаграждение в размер на 60 лева от Бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: