

# РЕШЕНИЕ

№ 7021

гр. София, 17.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Димитър Петров

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5003** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началник група в ОПП-СДВР срещу Решение № 718/13.02.2023 г. по НАХД № 13030/2021 г. по описа на СРС, НО, 3 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 21-4332-013439/30.06.2021 г., издадено от Началник група в ОПП-СДВР, с което на М. А. Д. е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно, тъй като съдът не е възприел обективно фактическата обстановка. Моли се решението да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Касаторът Началник група в ОПП-СДВР в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация - М. А. Д. – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, и в представен по делото писмен отговор оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по

делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 10.06.2021г., около 17:45ч. в [населено място], на [улица]М. А. Д. управлявала лек автомобил „О. А.“, рег. [рег.номер на МПС] , с посока на движение от [улица]към пл. „Руски паметник“ и на кръстовището с [улица], навлязла на червен сигнал на светофара, не пропуснала и реализирала ПТП с потеглящият на зелен сигнал лек автомобил „К. Черато“ с рег. [рег.номер на МПС] , в следствие на което се завъртяла и блъснала спрелият насрещно лек автомобил „Фиат 500“ с рег. [рег.номер на МПС] , който блъска спрелия до него лек автомобил „А. А6 О.“, с рег. [рег.номер на МПС] - нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП.Бил издаден АУАН, бл.№475782/10.06.2021 г.

След запознаване с преписката от Началник група в ОПП-СДВР било издадено процесното НП № 21-4332-013439/30.06.2021 г. за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

В производството пред СРС са разпитани свидетелите К. Л. А. - актосъставител и М. Й. К. - присъствал при установяване на нарушението и съставяне на акта, според който са се отзовали по подаден сигнал за ПТП на кръстовището между [улица]и [улица], където ги чакали участниците. Всеки попълнил декларация за обстоятелствата, при които е настъпило произшествието, въз основа на които съставили скица на ПТП и протокол на ПТП, които били подписани от всички. Изготвили снимков материал на увредените МПС. Те проследили режима на работа на светофарната уредба и спрямо щетите по автомобилите, както и дадените декларации от водачите, съставили АУАН на този, който причинил ПТП и навлязъл на червен сигнал на светофара. Обикновено при спор между водачите за механизма на причиняване на произшествието, преглеждали записи от камери, ако имало монтирани и тогава вземат решение, но в конкретния случай нямат спомен да са преглеждали записи, поради изминалия период от време, както и множеството еднотипни случаи.

Разпитан по делото е свид. В. Й. М., според който на кръстовището на [улица]и [улица]бил ударен от друг автомобил „О.“, при преминаване на самото кръстовище в посока от х-л „Ш.“ към болница Пирогов. Другият автомобил се движил по [улица]в посока от кв. К. към Центъра. Той бил първи автомобил на самото кръстовище в неговата посока и когато светнал зелен сигнал на светофара потеглил, като първоначално се бил престоил за завой на ляво, но тъй като бил затапен от друг автомобил, който се позиционирал пред него, бил принуден да тръгне направо. Така, когато навлязъл в кръстовището, видял автомобила, управляван от жена, който бил последен и се изтеглял, поради което не успял да предотврати удара. На жълт сигнал в негова посока започнал да се подготвя, за да потегли на зелен сигнал на светофара вече бил удара в кръстовището. Ударът бил в неговата предна част и задната част на другия автомобил. От удара МПС „О.“ се завъртяло и ударило други два автомобила, които били спрели на светофар на същото кръстовище, но в противоположна посока. Запазили произшествието и всички останали на място до идване на контролните органи. Пред тях съставили декларации, както и полицаите съставили протокол за ПТП, схемата от който и съставена скица на произшествието отговарят на механизма

на неговото причиняване.

Разпитани по делото са свидетелите С. А. В. и К. М. К., според които на 10.06.2021г. участвали в ПТП, при което червен лек автомобил „О. А.“, управляван от жена, първо ударил автомобила на К., който изчаквал на червен сигнал на светофара, първа кола в посока от пл. „Руски паметник“ за завой в посока към болница Пирогов, а след това, тъй като изместил този автомобил назад, червеният О. ударил друг спрял на същото кръстовище и същия светофар автомобил, управляван от свид. В., само че са направили към кв. К.. Първоначално червеният О. бил ударен в самото кръстовище от лек автомобил „К.“, който се движил от х-л „Ш.“ към болница „Пирогов“, на право и тъй като О. се изтеглял като последен автомобил от колоната в неговата посока, а Киата потеглил на зелен сигнал станал удар между тях в самото кръстовище, от задната страна на Опела, от което той се завъртял и така ударил последователно Фиата и Аудито, които изчаквали в срещуположната на неговата посока на същото кръстовище на червен сигнал на светофара. Категорични са, че когато О. е бил блъснат в кръстовището от Киата сигнала на светофара в посоката на този автомобил е бил червен, тъй като те виждали този сигнал. При идването на контролните органи на място, те огледали произшествието, снели данни от всички участници, оглеждали и засичали светофарите във всяка от посоките и съставили скица и протокол за ПТП.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че описаната фактическа обстановка в АУАН и НП не отговаря на правната квалификация на установеното нарушение по чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН, същите за издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила. Неправилна е преценката обаче на СРС, че описанието на нарушението в АУАН и НП не съответства на направената правна квалификация.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП редовно съставените актове имат доказателствена сила до доказване на противното. В тежест на наказаното лице е да обори презумптивната доказателствена сила на АУАН. От събраните в производството пред СРС писмени и гласни доказателства не се установяват обстоятелства, противоречащи на посоченото в АУАН, поради което следва да бъде зачетена неговата доказателствена сила. Следва да бъде посочено, че от показанията на актосъставителя, на свидетеля, присъствал при установяването на нарушението, както и на участниците в ПТП, безспорно се установява, че контролните органи на КАТ, дошли след реализирането на ПТП, са проследили сигналите на светофарната уредба, като са констатирани, че не е налице засичане на разрешителен за преминаване зелен сигнал на светофарната уредба, който да бъде подаден едновременно в две от посоките за движение през кръстовището, както и че Д. се е намирала в кръстовището в момент, когато сигналът на светофарната уредба в нейната посока на движение е бил червен. Същото се потвърждава от приложената схема на светофарната уредба.

Съгласно чл. 6, т. 1 от ЗДвП, участниците в движението съобразяват своето поведение със светлинните сигнали. Именно този фактически състав е осъществен с деянието, извършено от Д., като същата се е намирала в кръстовището, в момент, когато е нямала възможност за преминаване през същото, без да създава опасност за останалите участници в движението, с което е извършила нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

Според чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за неспазване на пътните знаци,

пътната маркировка и другите средства за сигнализиране на нарушителя се налага глоба в размер на 200 лв. В случая е определена глоба от 200 лв., като същата е законосъобразна.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от наредбата за заплащането на правната помощ в общ размер на 160 лв. – по 80 лв. за всяка инстанция.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 718/13.02.2023 г. по НАХД № 13030/2021 г. по описа на СРС, НО, 3 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 21-4332-013439/30.06.2021 г., издадено от Началник група в ОПП-СДВР, с което на М. А. Д. е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА М. А. Д. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], ж.к „Л.“, [жилищен адрес] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата в размер на 160 лв. /сто и шестдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.