

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 20.11.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7764** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ В. В. Т. – редовно призован, явява се адв. Д. и адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ - редовно призован, се явява юрк. Ц., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Е. Б. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 08.09.2017 г. от адв. Н. и адв. Д. с формулиран допълнителен въпрос за отправяне на преюдициално запитване.

ДОКЛАДВА становище по искането за отправяне на преюдициално запитване до С. от 19.09.2017 г. от КЕВР.

СЪДЪТ като разгледа подробно направеното искане за отправяне на преюдициално

запитване намира следното.

Съгласно Чл. 628 ГПК Българският съд прави запитване до съда на Европейските общности, когато тълкуването на разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването и валидността на акт на органите на Европейския съюз е от значение за правилното решаване на делото. На първо място в направеното искане не са посочени конкретни разпоредби от Директива 2009/28/ЕО, на които се иска тълкуване. Конкретни разпоредби са посочени единствено от преимбюла на Директивата.

На следващо място, съдът е в правомощието си при констатиране на противоречие между Българския закон и Директивата, която има пряко приложение да приложи директно Европейското право и на трето място, с решение ВАС вече се е произнесъл по спора във връзка с прилагането на българския закон и е дал подробни указания по неговото тълкуване, предвид на което СЪДЪТ счита, че е ненужно да се прави запитване до Съда на Европейските общности, тъй като няма неясноти по прилагането на конкретни текстове от Директивата, предвид на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отправяне на преюдициално запитване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. Д. - Във връзка с Ваше определение и във връзка с приложената заповед на заместник-министъра на икономиката и енергетика по делото и описана в отменителното решение на ВАС, моля да приемете извлечение от Втори Национален доклад, връчен на Европейската комисия и описан в заповедта на зам.-министъра на икономиката, като моля да имате предвид извлечението, което е посочено на 10 страница, както и да приемете Третия Национален доклад, извлечение, което е от декември 2015 г. Първият е от декември 2013 г. Вторият е от декември 2015 г., като третият доклад е на стр. 6 и 7, с които се потвърждават обстоятелствата, касаещи правния спор, както и да приемете извлечение от сайта, на който са публикувани.

Това го правя, като искане, което по нататък ще бъде относимо по тълкуването на разпоредбите и преди стр. 3 от отменителното решение на ВАС, тъй като в чл. 4 на процесната директива, по която бях поискал тълкуване в т. 6 е казано, че Б., което се потвърждава и от приложеното по делото писмо на зам.-министъра на икономиката и енергетиката, че Б. нотифицира този Национален доклад в Европейската комисия. Европейската комисия го публикува на Интернет платформата си и след това го внася в Европейския парламент. Следователно ние имаме два акта, на две институции от ЕС, а именно Европейската комисия и Европейския парламент по тези два доклада. На 10 страница от втория доклад, който касае настоящото производство и заповедта на министъра на икономиката и енергетиката е посочено изикване, че договорът приложен по делото на 11.06.2013 г. образува съществена част на 16 %, които Б. модифицира пред Е. комисия, респективно след това Европейската комисия, със своя акт е модифицирал пред Европейския парламент. В третия доклад, който е приложен на стр. 6 и 7 се вижда, че по същият ред на чл. 4, т. 6 от Директива 28/2009/ЕО, Б. потвърждава извода си, че договорите, по които има заявени мощности по втория доклад остават непроменени и тъй като имаме два акта на Европейски институции, считам че ще стане въпрос, дали законодателна промяна може да изменя актове на Европейските институции, което е един от спорните въпроси, т.е. с третият доклад, който сега представих, Б. потвърждава пред Европейската комисия по реда на чл. 4 от Директивата, във връзка с чл. 24 от същата, че ние не изключваме процесния договор

от 11.06 2013 г., така както са изисквани, ако нещо го изключваме ние ще го посочим, следователно отношенията са приключили. По искането и задължението, които са имали към законодателството, което е към 2013 г., това което ВАС пространно е обяснил на страница 3 от решението и на стр. 4 и 5, не може парламента на Б. да изменя акт на Европейската комисия, респективно на парламента, защото по чл. 4 на Директивата се приемат тези национални планове с акт на институцията, а то е правен акт. Второ, съобразно разпоредбата на чл. 14 на Закона за нормативните актове, във връзка с чл. 4 от Конституцията регулационни норми и устройствени норми нямат обратно действие спрямо търговски договори, каквито са двата процесни договори от 11.06.2013 г. и от 03.02.2015 г., защото те са сключени по реда на чл. 286, 301 от Търговския закон, а има изрична забрана по 3. регулационни норми и устройствени норми, във връзка с конституционно решение № 14/21.10. по конституционно дело № 17/2010 г. изрично казват, че нормите от устройствен и регулационен характер нямат обратно действие, т.е. правоотношенията по процеса, както правилно ВАС е указал на комисия в своето отменително решение, че материално-правната разпоредба трябва да се приложи към дата на възникването на правоотношението, а това са 11.06.2013 г., как е бил материалният закон и към 03.02.2015 г., как е бил материален закон. В тази връзка считам, че абсолютно относими са представените извлечения, защото те допълват заповедта, която е описана и в решение на ВАС и аз се учудвам, К. имат юрисконсулти, които могат да разчетат решението. На стр. 3 при правен акт на ЕС, защото комисията се произнася по реда на чл. 4 с акт и при правен акт на Европейския парламент и при две докладвани обстоятелства за договор от 11.06.2013 г. и при забавени регулационни и устройствени норми да имат обратно действие, как КЕВР не изпълнява решение, нещо в повече, ако съдът приеме или комисията, че този договор от 11.06.2013 г. трябва да се изключи. Това означава, че е в противоречие с техното решение с чл. 1 и чл. 3 на Директивата, където са целите и където в тези доклади Б. декларира пред Европейския парламент и пред Европейската комисия по реда на този текст на Директивата, че изпълнява целите и не намалява количеството. Изключваме ли този договор, ние падаме от 16 %, които и във втория и в третия доклад, сега представен на стр. 6, че е бил спазен.

ЮРК. Ц. – Моля да ми дадете срок да се запозная с днес представените доказателства от жалбоподателя. Считам, че това е в хода по същество, считам, че в случая няма изменение на акт на Европейския съюз, както и § 54 не е обявен за противоконституционен, той е в сила.

АДВ. Д. - § 54, за който ВАС е указал с отменителното решение на стр. 4 и 5, не може да засяга търговски правоотношения, които са възникнали преди влизането му в сила, защото те действат занапред, това са регулационни и устройствени норми. Представям за сведение решение № 14/21.12.2010 г. на Конституционния съд. Законът за ЗЕВИ е акт, с който се трансформира Директива 28/09/ЕО, вида норми, които са в тази Директива, като материално-правни, те действат винаги занапред.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на юрк. Ц. да се запознае с днес представените писмени доказателства от жалбоподателя и в 14-дневен срок да вземе становище по тях.

ПРИЕМА Трети Национален доклад от декември 2015 за напредъка на Б. в насърчаването и използването на енергията от възобновяеми източници, Втори Национален доклад от 2013 г. и разпечатка от сайта на Министерството на

икономиката и енергетиката, където се намират посочените доклади.

ПРИЕМА за сведение решение № 14/2010 г. на Конституционния съд.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнителното заключение на ВЛ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. със снета самоличност по делото.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. - Поддържам допълнителното заключение.

АДВ. Д. – Моля вещото лице да отговори към 03.02.2015 г., обект „К.“, технически въведен ли е в експлоатация?

ВЕЩО ЛИЦЕ - На 03.02.2015 г. МВЕЦ „К.“ технически е въведен и е отдавал тази енергия в Ч., за което има документи.

АДВ. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ц. – Във връзка със заключението, че вече е произвеждана електроенергия от възобновяеми източници и е отдавал към електроразпределителната мрежа на „Е. Б.“ в каква връзка я е отдал тази енергия?

АДВ. Д. – Това не е относим и посочен въпрос.

ВЕЩО ЛИЦЕ – На снимка 3, това с червеното са мощностите, които започват още от януари месец. Взел съм само един период от 2 до 10, питат ме за трети. На 03.02. техниците на Ч., длъжностни лица на Ч., са направили официален протокол, с който потвърждават, че централата отдава електроенергия в разпределителната мрежа и със същият този протокол озаконяват ето този електромер, който е на следващата страница. И в момента на огледа електромера се намираше на място. Не мога да посоча, дали към този момент е имало договор, защото не съм запознат с юридическата документация по делото, а само техническата. Искам да допълня, че ВЕЦ е работил през целия месец февруари и е отдавал електроенергия към разпределителната мрежа през целия месец февруари, за което от „Е. Б.“ и от [фирма] има подписан констативен протокол от 28.02., който е в кориците на делото на стойност 445215.000 KWh на стр. 97 и 98.

ЮРК. Ц. - 72 часови проби, част ли са от етапа на въвеждане на съоръжението в експлоатация?

ВЕЩО ЛИЦЕ - 72 часовите проби са проби, които удостоверяват годността на машините за производство на електрическа енергия и доказват, че са постигнати необходимите показатели. Те са проби за техническата годност и се правят на основание на ЗУТ. Обикновено пробите винаги се правят преди разрешението за ползване. Те са постигнали предвидените от проектантите мощности, подписали са проектантите, подписали са надзорниците, подписали са представителите на Е. „Б.“, подписали са всички, че централата работи и че е в режим на постигнати резултати. След пробите всичко е продължило да работи, което е видно от графиката на стр. 4 на снимка № 3. Тази информация, която съм посочил на снимка № 3 я има в Е., който е държавен контролен орган, енергиен системен оператор, който поддържа далекопроводи, износа, което е техническо. От този момент, когато е започнала да работи централата не е спирала за големи периоди от време.

ЮРК. Ц. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносен документ от 04.09.2017 г. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, с оглед запознаване на ответника с приложените доклади в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.12.2017 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: