

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8431** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител Б. И. К. – редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. С. К., на 49 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

АДВ. Л. – Представям молба по петитума във връзка с експертизата. Правя уточнение на петитума. Нямам други доказателствени искания. Водим двама свидетели, които моля да бъдат разпитани.

В залата беше въведен първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност, по представена от него лична карта:

П. Р. К., на 38 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Л.: Къде работите и като какъв?

СВИДЕТЕЛЯТ: В Мистър пица в МОЛ „П.“ като салонен управител.

АДВ. Л.: Края на март, средата на април 2021 г. там ли работехте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях служител там тогава, но по това време не работехме поради епидемиологичната обстановка. „М.“ не работеше и следователно и ние не работехме. Средата на април отворихме. Имаше отворени по-рано заведения със заповед на министъра, но само такива, които имаха градини, а „молът“ не работеше и поради това и ние също не работехме. Ние бяхме затворени на 13.03.2021 г. и отворихме на 16.04.2021 г.

АДВ. Л.: Опитайте ли да влезете по-рано преди 16.04.2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, но управата на „мола“ не ни разреши.

АДВ. Л. – Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Тъй като казахте, че управата на „мола“ не ви разреши, как точно стана това?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 16.04.2021 г. трябваше да отворим, но ние решихме ден по-рано да отидем и да си заредим, но не ни разрешиха, физически не ни допуснаха.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

И. В. В. на 46 години, български гражданин, осъждан за шофиране в нетрезво състояние, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Л.: Къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: В [фирма], в „Мистър пица“ в МОЛ „П.“, и към настоящия момент работя там като готвач.

АДВ. Л.: През март, април 2021г. бяхте ли там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях в неплатен отпуск.

АДВ. Л.: Заведението работеше ли по това време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Отвори на 16.04.2021 г., а преди това не е работило. Заведението беше затворено поради това, че имаше заповед на здравния министър във връзка с епидемиологични мерки, и „молът“ не работеше. Мисля, че на 11.04.2021 г. отвориха заведенията, които имаха градини, а ние отворихме на 16.04.2021 г.

ЮРК. М.: Спомняте ли си датата, на която се отвори, а на коя дата затворихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа, предполагам около 15.03.2021 г.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

Страните /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски съгласно представения списък. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед. По отношение на днес направената молба, сме в контрол на отменително производство и изменение на петитума е недопустимо, а и няма никакво правно основание за претендиране на сумата с лихва върху нея, както е посочено в молбата. Със заповедта се отпуска 100 % от претендираната от дружеството сума от извършената корекция. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: