

# Протокол

## №

гр. София, 22.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3056** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. П., редовно призована, се явява лично и с адв. Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Ч. с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е на етап събиране на доказателства.

В ЗАЛАТА бе въведена свидетелката А. П..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на допуснатия свидетел. А. П., с паспорт № 162833, гражданство У., неосъждана, майка на жалбоподателката. Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Ш.: От колко години Л. е в България?

Свидетелят: От 2018 г. Тя е учила в Софийски университет. След това започна да работи в България.

Въпрос на адв. Ш.: С какво се занимава в момента в България?

Свидетелят: Работи в една фирма, в която се занимава с някакви сметки.

Въпрос на адв. Ш.: Работи на трудов договор, така ли?

Свидетелят: Да, с трудов договор.

Въпрос на адв. Ш.: Къде живеете? Вие заедно ли живеете?

Свидетелят: Ние живеем заедно и наемаме апартамент.

Въпрос на адв. Ш.: Кой е наемателят? Кой е наел апартамента и кой плаща за него?

Свидетелят: Дъщеря ми. Още нямам никаква работа.

Въпрос на адв. Ш.: Вие кога пристигнахте в България?

Свидетелят: 2023 г. Живеех в М. и когато започна война, имаше окупация и затова не можах да остана там. Бях държавен служител и не можах да работя с другите хора, които разрушиха моя живот.

Въпрос на адв. Ш.: Това ли е родното място на Л.?

Свидетелят: Тя е родена в М..

Въпрос на адв. Ш.: Там ли сте живели преди?

Свидетелят: Преди да дойда в С., в България, тя живееше с мен. Имам още син.

Въпрос на адв. Ш.: Под какъв контрол е в момента М.?

Свидетелят: В М. има руските военни. Няма къде да живея и нямам възможност да се върна. Украинците, които са минали през тези градове, които се намират в окупация не ни пускат по нашите места. Трябва да пътуваме на летище Ш. и там провеждат руснаците някакви събеседвания с украинците, и ако предполагат, че могат да пуснат хората, ги пускат. Много абсурдни въпроси задават. Питат дали имаме приятели, които се намират в армията. В У. всичките имаме познати които се намират в армията и затова не пускат. Когато пътуваме на това летище два-три дни без вода, без храна, защото нямаш рубли, с които можеш да купиш храна на себе си и никой не пускат.

Въпрос на адв. Ш.: Има ли Л. и Вие къде другаде да останете и да отидете в У.? Имате ли роднини, приятели останали там?

Свидетелят: Нямам. Имам син, който живее в другата страна, защото той е излязъл, тъй като е станала окупация. Повече нямам никакви роднини. Баба и майка ми са починали. Майка ми е починала 2005 г., а баба ми е починала 2008 година. Повече никой нямаме.

Въпрос на адв. Ш.: Има ли средства за препитания, ако Л. се върне в У.?

Свидетелят: Не, няма, защото в У. никой нямаме.

Въпрос на адв. Ш.: Къде са приятелите на Л.?

Свидетелят: Тук са абсолютно всичките приятели. Тя живее тук от 16 години.

Въпрос на адв. Ш.: Вие от къде знаете български език?

Свидетелят: Моите родители са говореха на български език. В У. живеят много хора, които имат произход от България.

Въпрос на адв. Ш.: Вие българка ли сте по произход? Л. българка ли е по произход?

Свидетелят: По произход съм българка. Л. е българка по произход.

Въпрос на адв. Ш.: Кои са били Вашите роднини и прародители българи по произход?

Свидетелят: Моята баба, на майка майка ѝ, живеела в село, където говорят на български език. В [населено място] завършила университет на български език. Всичките мои роднини били българи.

Въпрос на адв. Ш.: Известно ли Ви е Л., Вашата дъщеря, в момента да страда от някакви заболявания?

Свидетелят: П., че с войната се случиха някакви проблеми с нейната психика. Тя ходи на изследвания, които могат да продължават. Станало е проблем с нервната система, с нейната психика, с имунната система. Тя трябва да се лекува.

Въпрос на адв. Ш.: Лекува ли се тук?

Свидетелят: Да. Тя работи и се осигурява като постоянно пребиваваща.

Въпрос на адв. Ш.: Ако я изпратим обратно в У. там има ли кой да ѝ помогне с лечението?

Свидетелят: Абсолютно никой няма.

Адв. Ш.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. Ч.: Казахте, че може да пътувате до Русия, до летище Ш.-М., тоест можете да пътувате или трябва да пътувате?

Свидетелят: Единствена посока, на която може да попаднем на окупираната територия.

Въпрос на юриск. Ч.: Оттук можете да отидете до тази окупирана територия през летище Ш.-М.?

Свидетелят: Предполага се, че може, но не пускат никой.

Ю.. Ч.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Ш.: Представям и моля да приемете амбулаторен лист на Л. П. от психиатъра, който посещава и изписаните ѝ лекарства и лечение. Тя като постоянно пребиваваща и работеща в България се осигурява. Считаме, че донесен спрямо нея административен акт за отмяна на нейното пребиваване би попречило на статута ѝ, който тя ползва и за провеждане на лечението. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ч.: Не възразявам да се приеме. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката амбулаторен лист с УИН [ЕГН]/22.05.2026 г.

Относителността му ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт.

Адв. Ш.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Ч.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ш.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалвания административен акт по съображение, които подробно сме изложили в самата жалба. Категорично се установи в настоящото производство, че административният орган освен другите процесуални нарушения, несъобразяване с материалния закон, не е съобразил разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ и не е установил, че Л. П. е от категорията на уязвими лица, спрямо които произнесената мярка би следвало да бъде преценена.

Претендираме разноски.

Ю.. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана.

Безспорно е доказано със заключение от направената експертна справка, че свидетелството за раждане на О. В. К. е подправено.

В допълнение, както е изложено и в обжалвания акт със заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция за българите в чужбина се отменя заповед, с която е разрешено издаването на удостоверение за български произход на Л. П.. Към настоящия момент чужденецът не отговаря на законодателството в България за предоставяне или ползване правото на постоянно пребиваване. Противно на изказаното от процесуалния представител на жалбоподателя считаме, че административният орган е разгледал и обсъдил разпоредбата на чл. 44, ал. 2 от ЗЧРБ, доколкото в производството по отнемане правото на постоянно пребиваване не са представени други факти и обстоятелства, които да водят и да навеждат към това, че чужденецът е уязвимо лице, тоест считам, че направеното твърдение е неправилно.

Невярно е твърдението, че ако бъде отнето това пребиваване няма по какъв друг начин да се узакони пребиваването в Република България. Както беше заявено и от майката на жалбоподателката към настоящия момент украинските граждани се ползват с предоставено правото на временна закрила, която им позволява да работят на територията на Република България, както и да получават здравни грижи.

Ето защо, считам, че макар ноторно известно да е обстановката в У. към настоящия момент чужденецът не отговаря на изискванията за предоставяне или ползване правото на постоянно пребиваване в Република България.

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподател П.: Майка ми не знае всички мои диагнози. Имам и психологическа диагноза. Лекувам се. Имам хронични болки. Имам невролог, който казва, че не иска да пише епикриза за съдебно дело и той има право да отказва тези документи. Имам нарушение на централна нервна система. Делото в прокуратура също не е закрито.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: