

Протокол

№

гр. София, 12.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 12.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11812** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВЕДЖИТЕЙБЪЛС“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от С., с пълномощно на лист 7 от адм. дело № 8454/2021 г. на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно на лист 12 от делото.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – Р. С. К. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадени от съда указания, е постъпило писмо на 18.02.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадени от съда указания, е постъпило писмо на 24.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника, към което е приложен цветен снимков материал на заснетите блокове на хартиен носител.

Адв. С. – Да се приемат представените от ответника писмени документи, запозната съм.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените цветни снимки от страна на ответника като доказателства по делото.

С оглед определението дадено в предходното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице К..

Вещото лице К. със снета самоличност по делото.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Адв. С. – Може ли кажете, каква е причината за недопустимост на всичките процесни парцели?

Вещото лице К. – За всичките парцели, за петте парцела, са попаднали площи, заради това, че не са били поддържани в добро състояние. Констатациите са направени, въз основа на ортофотокарти, от същата година, в случая началото на септември 2019 г. Аз съм гледал тези ортофотокарти и допълнително съм правил справка с налични, други ортофотокарти, като не съм констатирал различия. В самата експертиза, по парцели, съм описал, какво точно съм видял и какво представлява неподдържана част от парцелите. Най-често, това бяха неподдържаните междуредия, захрастяване, липса на всякакви следи от поддръжка на отделни части от парцелите. На тези карти, които са по делото, не се вижда това нещо, тъй като, аз не съм сигурен от коя дата са тези карти и подложките. Те така са заштриховани, така, че много трудно може да се прецени. Трудно може да се дешифрира така карта, как точно е боядисана. Аз получих снимките в растерен формат, в цифров вид, с висока точност, на по-големи площи, за да може по-ясно да се види, на файл, с по-голяма площ наоколо. Това се прави, за да мога да видя по-ясно, какво е състоянието, основен това, да мога да сравня със

съседни площи, което също има значение.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на вещото лице К. и на адв. С., намиращият се по делото снимков материал, на ортофотокарти.

Вещото лице К. – Първата карта, е на орехите. Тук е късмет, че се виждат храстите, вижда се, че няма поддръжка. На трета карта, са сливите, където също се вижда, че няма поддръжка на междуредията и няма насаждения. Има много дървета и много храсти между тях. Относно картата за парцел 61-3, отпечатано 2025 г., карта на декларирано БЗС-директни плащания (2019) - четвърта карта, намираща се на стр. 27, тук няма проблем. По отношение на карта № 1, намираща се на лист 24, парцел 499-1, виждам - неподдръжани междуредия. По отношение на втората карта – не съм го гледал въобще, там просто няма недопустими, той е добре. Гледал съм само това, което във фонда или в министерството са оценили като недопустими площи. Относно карта № 4, частта, която седи празна, това се вижда на картата, този го има. Там няма недопустими площи. На карта № 5, в широката част на парцела - южната част, в заобления ъгъл, се вижда, че там има ливада, има храсти. Това се вижда от по-тъмното и неравно на снимката. Има и водно течение, река, дере. По отношение на картите под номера № 6, № 7 и т.н. те са добре, окей са. По отношение на карта № 12, парцел 149-3, това беше най-големия парцел. На този парцел, има най-много недопустими площи, но понеже е много дребен мащаба, 1:6143, почти нищо не може да се види за него. По средата няма насаждения, повече не мога да кажа. Това, което съм описал в заключението, мога да го повторя. По краищата на парцела има нещо, по средата на парцела липсват насаждения. Това съм описал. Има широка улица, пресичаща парцела, път, но тук не се виждат насаждения. Не, не е път, макар, че може и да е път... ако е път, не следва да бъде очертан, покрай водното течение, покрай дере, на югозапад, по средата към разширяващата част на парцела. По отношение на парцелите намиращи се от лист 36 до лист 43 от делото: № 149-2, № 143-12, № 143-11, № 143-10, № 143- 9, № 143-8, № 143-7, № 143-6 няма, всичко е окей. По отношение на парцел № 143-5, лист 44 от делото, тук в югозападната част и север се вижда, дори със заштриховане се вижда, че е различно, по-тъмно е, неравна повърхност, има сенки. По отношение на парцел № 143-4 е окей. По отношение на парцел № 143-3 - няма, окей е.

Дори на тези снимки въпреки, че са заштриховани, се виждат недопустимите площи. Черно-белите снимки, не съм сигурен, дали са от тази година. Те са били разпечатани по време на заявяването. Това са чертали.

СЪДЪТ след като извърши проверка на материалите по делото, относно дадените указания с решението на ВАС, по отношение на колона 3, от таблица 1, по приетото от ВАС заключение, счита, че с изслушаното в днешното съдебно заседание изявление от вещото лице, същото отговори, в какво се изразяват намаленията, за сумата в размер на 849, 29 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

След като беше изслушано вещото лице и предвид липсата на въпроси от страна на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА изслушването на вещото лице

ИЗДАВА РКО с оглед определения депозит в размер на 200 лева.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице К. от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Претендирам разноси за предходното разглеждане на делото, за което представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/6854 от 05.08.2021 г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ). На първо място, бих искала да обърна внимание на съда, че процесуалния представител на жалбоподателя, се опитва да прави внушение на съда визирайки следното: в решението на ВАС, Пето отделение, изрично е посочено, че площта недопустима за подпомагане от вещото лице е посочен само за един от парцелите. Доколкото в настоящото съдебно заседание, в самото начало, преди да се започне изслушване на вещото лице, процесуалния представител на жалбоподателя казва „за всичките парцели“. Моля да не бъде кредитирано обяснението, тъй като, самото вещо лице си противоречи сам на себе си, понеже в СТЕ той сам посочва, че недопустима за подпомагане площ е само за един от парцелите. Не на последно място, когато му се зададе въпрос, от процесуалния представител на жалбоподателя, той каза, че неговите заключения се дължат въз основа на ортофотокартите, които се отнасят за всички. Смятам, че не беше изяснено днес, в съдебното заседание и не беше изпълнена препоръката на ВАС. В Решение № 12619/21.11.2024 г. на ВАС, никъде не се говори и никъде не става въпрос, че всички парцели са недопустими, а е препоръчано да се изясни, защо един от тях не е допустим. Не на последно място, със Заповед № РД 09-228 от 28.02.2020 г. на Министъра на земеделието и храните, изрично е одобрен окончателен специализиран слой „площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2019. Тази заповед е представена по делото, което е присъединено, а именно адм. дело № 8454/2021 г. по описа на Трето отделение, 49 състав на АССГ. Тази заповед е обнародвана и не е обжалвана. Във връзка с гореизложеното, поддържам изразеното становище по приложено по адм. дело № 8454/2021 г. по описа на Трето отделение, 49 състав на АССГ. Моля уважаемият съд, да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С. – Адвокатско възнаграждение за тази инстанция не претендирам. Считам, не следва да бъде присъждано юрисконсултско възнаграждение на процесуалния представител на ответника, тъй като от изложените от него основания, става ясно, че същият не се е запознал с решението на ВАС, нито с предходно изслушаната СТЕ, нито от изразеното в днешното съдебно заседание.

По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да депозира писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: