

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20379

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
закрито заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **719** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ

Образувано е по искова молба на Г. В. Г. от гр. Р. срещу НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ за заплащане на обезщетение за претърпени вреди в размер на 549 лева – представляваща лихва за забава върху сумата от 1080 лева за периода от 13.08.2019 година до 02.09.2022 година, 1080 лева разликата между определеното обезщетение е дължимото такова 9 лева на ден/18 лева на ден/, ведно със законната лихва върху сумите от завеждане на иска до окончателното им изплащане.

С Молба от 21.05.2025 година процесуалният представител на ищеца депозира молба за задължаване на ответника по иска да представи доказателствата по Заявление на ищеца за отпускане на парично обезщетение за безработица, назначаване на съдебно-икономическа експертиза и за разпит на един свидетел. Ответникът по иска е изразил Становище за недопустимост на искането за събиране на гласни доказателства, за неотносимост на искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза и за основателност на искането за представяне на преписката по подаденото заявление от ищеца за отпускане на парично обезщетение за безработица.

Съдът намира искането на ищеца за задължаване на ответника по иска да представи заверено копие на административната преписка по Заявление на Г. В. Г. вх. № 014-00-98/05.03.2019 в НОИ- Б. за основателно. Съдът намира искането на ищеца за назначаване на съдебно-икономическа експертиза по задачи от № 4, 6 и 7 от Молбата от 21.05.2025 година за основателно. Въпроси под № 1,2,3 и 5 от Молбата са неотнесими към спора,предмет на делото. Съдът намира искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел за неоснователно- не са посочени имената на свидетеля и обстоятелствата, които ще установява свидетелят и съдът няма как да допусне неизвестно лице в качеството на свидетел.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,
Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА В 10 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА ПО Заявление на Г. В. Г. вх. № 014-00-98/05.03.2019 в НОИ- Б..

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ИЩЕЦА ЗА СЪБИРАНЕ НА ГЛАСНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЧРЕЗ РАЗПИТ НА ЕДИН СВИДЕТЕЛ И ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА СЪДЕБНО- ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА ПО ЗАДАЧИ, ПОСТАВЕНИ В МОЛБА ОТ 21.05.2025 ГОДИНА ПОД № № 1,2,3 и 5.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Е. Ж., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА ПРИ ОТВЕТНИКА ПО ИСКА ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, поставени в Молба от 21.05.2025 година ПОД № 4, 6 и 7 .

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 250 ЛЕВА ПЛАТИМ ОТ БЮДЖЕТА НА СЪДА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

