

# РЕШЕНИЕ

№ 7300

гр. София, 01.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев**

**Пенка Велинова**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5863** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията по финансов надзор (КФН) и Инвестиционен посредник „Трейдинг 212“ ЕООД, срещу Решение № 1823 от 25.05.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 3-ти състав, постановено по НАХД № 4506/2022 г., с което е изменено Наказателно постановление (НП) № Р-10-35 от 25.02.2022 г. на зам. председателя на КФН. С НП на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение първо вр. ал. 1, т. 5 от Закона за пазарите на финансови инструменти са наложени десет „имуществени санкции“ в размери по 5 000 лева, за извършено на 10 отделни нарушения на чл.26, § 1, ал.1, вр. § 2, ал.1, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти. СРС е изменил наказателното постановление като е определил една имуществена санкция в размер на 5000 лева.

С касационната жалба на КФН се релевира основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК - нарушение на материалния закон. Счита, че неправилно СРС е изменил НП като е определил една обща имуществена санкция. Излага доводи, че са налице 10 нарушения, поради което следва да бъдат наложени 10 административни наказания.

С касационната жалба „Трейдинг 212“ ЕООД счита, че СРС няма законовото правомощие да измени НП. Счита, че е налице основание за цялостна отмяна на НП. В съдебно заседание касаторът, КФН чрез юрк. В. поддържа касационната жалба. Претендира присъждането на разноски.

Касаторът - Инвестиционен посредник „Трейдинг 212“ ЕООД, чрез адв. К. моли решението на СРС да се отмени, като се постанови решение, с което изцяло да се отмени обжалваното НП. Претендира присъждането на адвокатско възнаграждение. Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба на КФН е основателна и е налице наведеното касационно основание.

В производството пред СРС е установено, че към при извършена проверка на място в офис на дружеството и съставен констативен протокол от 05.07.2021 г. по представени регистри за сделки, сред които и тези на 12.05.2021 г.

При последваща проверка на място, за което е съставен констативен протокол от 30.07.2021 г. с представен коригиран регистър на сделките от 12.05.2021 г. е установено, че чрез посредничеството на инвестиционния посредник са сключени редица сделки с финансови инструменти, сред които общо 10 сделки, които са били налични в Регистъра FIRDS и са били допуснати до търговия с начален и краен период. Така, за сключването на всяка една от тези 10 сделки за инвестиционния посредник е възникнало задължение по чл.26, §1, ал.1 от Регламент (ЕС) №600/2014 за отчитане на съответните сделки пред КФН, при спазване на указанията от Делегирания регламент (ЕС) №2017/590. Дружеството не е изпълнило и не е подало отчет за всяка от сделките от 12.05.2021 г. до 13.05.2021 г., а е подало отчет за сделки, които е осъществил в периода от 17.05-21.05.2021 г. от същата емисия, поради което е извършил 10 броя нарушения.

Обжалваното НП е издадено въз основа на АУАН № Р-06-819/23.09.2021 г. и Констативни протоколи № Р-04-167/05.07.2021 г. и № Р-04-193/30.07.2021 г.

От правна страна СРС е приел, че дружеството е извършило цитираните нарушения, но следва да се наложи едно общо наказание и е изменил НП.

Решението е неправилно.

Разпоредбата на чл. 26, § 1. ал. 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014 задължава инвестиционните посредници, които сключват сделки с финансови инструменти, да представят пълен и прецизен отчет за тези сделки пред компетентния орган (КФН) възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден. Параграф 2, ал. 1, б. „б“ от чл. 26 пояснява, че „посоченото в параграф 1 задължение се прилага по отношение на финансови инструменти, когато базовият инструмент е финансов инструмент, търгуван на място на търговия“.

Писмените доказателства установяват по безспорен начин, че са сключени общо десет броя сделки с финансови инструменти, от страна на „Трейдинг 2012“ ЕООД. Всяка

една от сключените сделки попада в приложното поле на чл. 26, §. 2, ал. 1, б. „б“, вр. § 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014, а именно: „финансови инструменти, когато базовият инструмент е финансов инструмент, търгуван на място на търговия“, по смисъла на § 2, ал. 1, б. „б“ от чл. 26.

Съгласно санкционната норма на чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение първо ЗПФИ, във връзка с ал.1, т.5 от същата разпоредба, за нарушения на чл.26, § 1, ал.1, чл.26, § 2 – 5 Регламент (ЕС) № 600/2014 на юридически лица и еднолични търговци се налага имуществена санкция в размери, както следва от 5 000 до 10 000 лева. Безспорен е фактът, че „Трейдинг 212“ ЕООД е вписан в публичния регистър по чл.30, ал.1, т.2 от Закона за КФН като инвестиционен посредник, поради което за него е стояло като задължение да представя отчет за сключените от него сделки с финансови инструменти. Касаторът не оспорва фактът, че е сключил, описаните по-горе в изложението 10 сделки, а това, че за него е следвало задължението да ги докладва в КФН. Това оплакване, съдът намира за неоснователно.

Въззивният съд правилно отбелязва в постановения съдебен акт, че Регистър „FIRDS“ се поддържа от ЕОЦКП именно за целите на изпълнение на задължението за докладване по чл. 26 Регламент (ЕС) № 600/2014. Същият е създаден по силата на европейски регламент и има за цел да обезпечи изпълнение на задължението на инвестиционните посредници да представят на компетентните си органи пълни и прецизни отчети за сключените от тях сделки с финансови инструменти. Съгласно чл. 27, § 1, ал. 3 Регламент 600/2014 референтните данни се предават на ЕОЦКП и се публикуват на уебсайта му (регистър „FIRDS“). Въз основа на наличната в регистъра информация задължените по чл. 26 Регламент (ЕС) № 600/2014 лица извършват преценка дали даден финансов инструмент е допуснат до търговия, респективно дали подлежи на докладване. Чл.27 Регламент (ЕС) № 600/2014 установява ролята на регистъра като нормативен източник на референтни данни за идентифициране на финансовите инструменти за целите на докладването по чл.26. В този смисъл, в Регламент № 600/2014 и Делегиран регламент 2017/585, приет в съответствие с чл. 27, § 3, ал.3 от Регламент № 600/2014 г., е установен ред за гарантиране на качеството на подаваните данни, а при неизпълнение, от страна на местата на търговия, на задължението им по чл.27, § 1 от Регламент 600/2014 са предвидени и административни наказания. Настоящият съдебен състав споделя мнението, че би следвало инвестиционните посредници да проверяват наличната информация в регистъра като официален такъв. Неоснователни и недоказани се явяват доводите за наличие на грешка в търсачката.

В чл. 26, параграф 2, ал. 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 е посочено, че задължението по чл. 26, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014 се прилага по отношение на финансови инструменти, когато базовият инструмент е финансов инструмент, търгуван на място на търговия. В чл. 26, параграф 2, ал. 2 от Регламент (ЕС) № 600/2014 е посочено, че задължението по чл. 26, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014 се прилага, независимо дали тези сделки са извършени или не на място на търговия.

Правилни са доводите на КФН, че не се касае за едно нарушение. Това е така, защото по силата на чл. 26, §1 инвестиционните посредници, които сключват сделки с финансови инструменти, представят пълен и прецизен отчет за тези сделки пред компетентния орган възможно най-бързо и не по-късно от края на следващия работен ден.

В тази връзка по силата на чл. 26, параграф 1, ал. 1 във връзка с параграф 2, ал. 1, б. „б“ от Регламент № 600/2014, в случай че инвестиционният посредник сключи договор за разлика, свързан с фючърс, който е допуснат или се търгува на място на търговия, то посредникът има задължение да представи пълен и прецизен отчет за същия договор пред компетентния си орган възможно най-бързо и не по-късно от следващия работен ден.

Данните, които се включват в отчетите за сделките съгласно чл. 26, параграф 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 600/2014, се подават в съответствие със стандартите и форматите, посочени в Таблица 2 от приложение 1 на Делегиран Регламент (ЕС) 2017/590 на Комисията от 28 юли 2016 година, за допълване на Регламент № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за докладването на сделки пред компетентните органи (Делегиран регламент (ЕС) № 2017/590)

Видно е, че задължението се поражда за всяка отделна сделка, поради което неизпълнението на задължението по отношение на всяка от тях е отделно нарушение. Да се приеме обратната теза би означавало, че ако дружеството беше подало прецизен отчет за три от четирите сделки, то тогава нямаше да е извършило нарушение, тъй като все пак отчет е представен. Задължението се поражда по отношение на всяка отделна сделка.

При така изложеното по-горе решението на СРС следва да се отмени, а наказателното постановление следва да се потвърди изцяло.

С оглед основателността на касационната жалба на КФН и на основание чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния му представител следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 1, предл. второ, вр. чл. 222, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, VII – ми касационен състав

## Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1823 от 25.05.2022 г. на Софийския районен съд, НО, 3-ти състав, постановено по НАХД № 4506/2022 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО Наказателно постановление № Р-10-35 от 25.02.2022 г. на зам. председателя на КФН, с което на основание чл. 290, ал. 9, т. 2, предложение първо вр. ал. 1, т. 5 от Закона за пазарите на финансови инструменти са наложени десет „имуществени санкции“ в размери по 5 000 лева, за извършено на 10 отделни нарушения на чл.26, § 1, ал.1, вр. § 2, ал.1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 600/2014 на Европейския парламент и на Съвета, от 15 май 2014 г., относно пазарите на финансови инструменти на дружеството „Трейдинг 212“ ЕООД.

ОСЪЖДА „Трейдинг 212“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.