

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12447** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.32 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ. И. К. – редовно призован, не се явява представител. По делото е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която заявява, че е възпрепятствана да се яви на днешното съдебно заседание, но не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - редовно призован, се явява гл.юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ГЛ.ЮРК. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо с приложения от Министерство на земеделието от 28.03.2022 г., постъпило във връзка с разпореждане на съда от предходно съдебно заседание.

ГЛ.ЮРК.В. – Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство писмо от директора на Дирекция „ПДЗЕС“ в Министерство на земеделието, ведно с писмо с рег. индекс №13-2839/09.12.2021 г. на Дирекция „Политики по агрохранителната верига“.

ГЛ.ЮРК.В. - Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ГЛ.ЮРК.В. – Моля да отхвърлите жалбата срещу заповед № РД-11-2520/21.10.2021 г. на Изпълнителния директор на Българската агенция за безопасност на храните като неоснователна и немотивирана. Административното производство се е развило законосъобразно, предоставена е възможност съгласно чл. 35 от АПК на жалбоподателя да се изяснят факти и обстоятелства по случая, тъй като в първоначалното му заявление е имало доста нередовности и с писмо от КХ-1501/15.09.2021 г. е предоставена възможността на жалбоподателя да отстрани нередовностите си, които са упоменати в 11 точки, в законоустановения срок по Закона за храните. След това е постъпило ново заявление от жалбоподателя, с което той отстранява нередовностите от т. 1 до т. 5, а останалите от т. 6 до т. 11 остават неотстранени. Жалбоподателят се позовава на обстоятелството, че наредбата, която е приложена, Наредба № 1/2018 г. за физиологичните норми на хранене на населението е неотнормирана. Аз възразявам срещу това нещо, тъй като Агенцията по безопасност на храните съгласно чл. 2, т. 2 от тази наредба е компетентният орган за извършване на оценка на индивидуалния хранителен прием за групи от населението. Наредбата за хранителните добавки от 2004, съгласно чл. 8, ал. 1 от същата, се прилага за максимално допустими количества витамини и минерали и хранителни добавки, предназначени за дневен прием на лица над 18 г. Настоящият казус не е такъв. Тук става въпрос за малки деца, поради тази причина Дирекция „Контрол храни“ е била задължена да приложи Наредба № 1/2018 г., с оглед опазване здравето на малките деца и подрастващите. Приложенията подробно са описани в заповедта, по които заявлението не отговоря. С оглед на това смятам, че заповедта е законосъобразна. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

