

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3636** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144

АПК.

На поименно повикване в 11.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Я. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от пълномощника му г-жа Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на ДКЕВР - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответната страна от 27.05.2013 г., заедно с приложения към нея писмени доказателства, подробно описани в същата.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя с вх. № 16159/12.06.2013 г.

Г-жа Л. – Да се приемат доказателства.

Юрк. М. – Представям и моля да приемете изисканата длъжностна характеристика,

без отбелязване на данни за връчването ѝ на И. А. И.. Да се приемат представените от нас доказателства. Представям всички документи в оригинал за съпоставка.

СЪДЪТ направи съпоставка с оригинала на формуляра, представляващ Приложение 2 към чл. 19, ал. 1, т. 1 по отношение на А. М. Я., представен от ответника, съдържащ общо три страници.

На стр. 1 от оригинала е вписана датата 01.08.2012 г., като химикалът за поставяне на датата е различен от химикала, с който са се подписали оценяващия ръководител и оценявания. На стр. 1 от копие, представено от жалбоподателя няма вписана дата „01.08.2012 г.“.

На стр. 3 от оригинала на формуляра е записана дата „30.01.2013 г.“, което се различава с копие, представено от жалбоподателя, приложено на лист 25 от делото. СЪДЪТ констатира още едно различие между оригинала на формуляра на стр. 3 от същия и приложеното копие от жалбоподателя на лист 25 от делото, а именно:

В долната част на формуляра, в оригинала е поставен подпис на оценяващия ръководител В. К. и подпис на оценявания А. Я. с дата 15.02.2013 г., докато в представеното копие от жалбоподателя на лист 25 от делото липсва положен подпис на оценявания А. Я. и дата за това.

Така представеният оригинал съответства на копие, представено от ответника, приложено на лист 49, 50 и 51.

СЪДЪТ извърши съпоставка на представения в днешното съдебно заседание оригинал на формуляра по Приложение 2 към чл. 24, ал. 1, т. 3 с копие по делото, приложено на лист 52, 53 и 54 от делото.

СЪДЪТ констатира пълно съответствие на представеното копие с оригинала. Първата дата, която е записана на стр. 1 е 01.12.2011 г. Датата на междинната среща е 01.08.2012 г. Има положен подпис на оценявания, който е преди датата на междинната среща и подпис на оценяващия ръководител, за който ответникът твърди, че е И. И. - началник отдел на Териториално поделение Юг П. към Главна дирекция „Разглеждане на жалби и решаване на спорове“ към ДКЕВР

В последната графа на стр. 1 от формуляра са отразени индивидуални работни планове за 2012 г., изготвени по реда на изменената НУРАСДА и приведени в съответствие с Приложение 2 към чл. 19, ал. 1, т. 1 от НУРОИСДА.

СЪДЪТ констатира, че на стр. 2 и 3 от оригинала на формуляра няма отразени записвания с химикал, което съответства на копията на лист 53 и 54 от делото.

Г-жа Л. – Да се приеме представената длъжностна характеристика. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. - Да се приемат доказателствата и длъжностната характеристика. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от 27.05.2013 г. писмени доказателства от ответника, подробно описани в същата.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание заверено копие от длъжностна характеристика за длъжността - началник отдел на Териториално звено в Главна дирекция „Разглеждане на жалби и решаване на спорове” към ДКЕВР, утвърдена от главния секретар на комисията с дата 30.10.2011 г., върху която липсват данни за връчване на лицето И. А. И., изпълняващ длъжността началник отдел на Териториално поделение Юг П. при Главна дирекция „Разглеждане на жалби и решаване на спорове” към ДКЕВР.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Г-жа Л. – Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, тъй като не е налице основание за нейното издаване - неприемливо изпълнение на работата на жалбоподателя. При оценяването са допуснати съществени процесуални нарушения, които водят до противоречие с материалния закон. Първа по важност е липсата на мотиви на оценяващия ръководител за определяне на годишната оценка, които да са посочени в раздел III на Приложение 2 към, чл. 19, ал. 1, т. 1. Във формуляра са изложени само общи фрази, без конкретика, което нарушава правото на защита на жалбоподателя, а поставя и съда в невъзможност да провери дали е налице неприемливо изпълнение на работа. Няма посочена конкретна преписка, която не е изпълнена. Няма посочено конкретно становище, което да не е аргументирано, което да не е изготвено съответно изискванията. Не е проведена междинна среща между жалбоподателя и оценяващия ръководител и не е попълнен съответно формуляр, след като във формуляра Приложение № 2 към чл. 19, ал. 1, т. 1 липсва отбелязване за дата на междинна среща, както и подписи на жалбоподателя и оценяващия. От това може да се направи извод също, че оценяващият не е имал забележки към жалбоподателя и към работата му, поне през половината от оценявания период, условно определен от посочената във формуляра дата за междинна среща, която твърдим, че е недостоверна, тъй като от представените доказателства може да се види, че на дата 01.08.2012 г. жалбоподателят е бил в годишен отпуск, видно от заповед № 293/02.07.2012 г. Не е изготвен и индивидуален работен план по предвидения в наредбата ред и срокове. Представения по делото формуляр Приложение № 2 към чл. 24 по отменената наредба в частта, касаеща работния план е подписана от жалбоподателя, но не в изискуемия от наредбата срок, а в началото на 2012 г. В тази връзка и посочената дата 01.12.2011 г. е недостоверна, включително сроковете предвидени в наредбата са били до 30.11.2011 г., който е бил работен ден. Датата 01.12.2011 г. е извън срока за изготвяне на индивидуалния план. Има липса на длъжностна характеристика, връчена или съобщена по друг начин, като видно от представените от ответника длъжностни характеристики на главния секретар г-жа С. и на главен директор г-жа К. очевидно практиката в ДКЕВР е по скоро да бъдат връчвани срещу подпис. Там има отбелязване и подпис кога е била връчена. Относно длъжностната характеристика, след 01.08.2012 г. длъжностната характеристика трябва да отговаря на императивни изисквания, предвидени в Наредба за длъжностните характеристики на държавните служители, но след тази дата няма актуална

длъжностна характеристика, отговаряща на императивните изисквания. Моля да ни присъдите направените по делото разноси.

Юрк. М. - Моля жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Обжалваната заповед е законосъобразна и следва да бъде оставена в сила. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки по делото в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: