

РЕШЕНИЕ

№ 7175

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8451** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 134873 от 29.06.2022 г. по описа на Административен съд София - град на „Строй Стил 2000 ИНВЕСТ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], чрез адв. А. И. срещу Решение № 1747 от 09.03.2022 г. по НАХД № 14168/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 12-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 29-0000888 от 20.09.2021г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ (ГИТ), с което на касатора е наложена имуществена санкция на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекса на труда /КТ/ в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

С жалбата се релевират основания за отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния закон и съществено нарушение на процесуални правила – касационни основания основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът счита, че решението на СРС е неправилно, поради грешна квалификация на вмененото нарушение. Твърди, че в случая е осъществен състава на чл. 61, ал. 1 от КТ, а не на чл. 63, ал. 2 от КТ и счита за неправилен извода на съда, че е без правно значение за състава на нарушението кога е сключен трудовият договор.

В съдебно заседание касаторът - „СТРОЙ СТИЛ 2000“ ООД се представлява от адв.

И., която поддържа касационната жалба и претендира направените в съдебното производство пред първа инстанция.

Ответникът по касация – Главен директор на главна дирекция „Инспекция по труда“ в съдебно заседание се представлява от юрк. А., която моли съда да остави оспореното решение в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. счита касационната жалба за неоснователна, а въззивното решение за правилно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка: В периода 20.07.2021г. до 27.07.2021г. инспектори от ГИТ извършили проверка на „Строй Стил 2000 ИНВЕСТ“ ООД за спазване на трудовото законодателство

Проверката започнала по работни места на 20.07.2021г. на обект – Строяща се жилищна сграда в [населено място], [улица]където дружеството извършвало строително-монтажни работи. При извършената проверка по работни места на 20.07.2021г. било заварено да полага труд в обекта лицето К. Е. К. с ЕГН: [ЕГН].

Последният декларирал пред проверяващите, че работи без сключен трудов или граждански договор, като общ работник с уговорено месечно трудово възнаграждение и почивки.

В резултат на направената констатация, служителите на ГИТ, изготвили и връчили на, призовка за явяване на представител в ГИТ на 06.08.2018г. и представяне на документи за проверка.

На посочената в призовката дата в ГИТ се явили Р. И. и Г. М. - управители на дружеството и представили документи за проверка.

В следствие от извършената проверка по работни места и по документи, контролните органи приели наличието на нарушения на трудовото законодателство, които били обективирани в Протокол за извършена проверка (П.) с изх. № 2124897 от 05.08.2021 г., връчен на същата дата на представителя на дружеството Г. М..

В резултат на констатациите при извършената проверка св. П. М. – началник отдел Рискори производства и дейности" в ГДИТ на ИА ГИТ, съставила АУАН № 29-0000888/05.08.2021 г. срещу на „Строй Стил 2000 ИНВЕСТ“ ООД извършено административно нарушение по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда в присъствието на представителя на нарушителя – Г. М. и свидетелите В. С. и Г. И. подписал АУАН и получил екземпляр от него, като отразил, че К. К. има

подписан граждански договор, както и трудов от 20.07.2021г., който е регистриран в НАП, но по-късно поради забавяне в системата.

В предвидения от ЗАНН срок жалбоподателят не депозирал пред административнонаказващия орган допълнителни възражения във връзка със съставения АУАН. Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № 29-0000888 от 20.09.2021г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“

За да потвърди НП, в своето решение районният съд е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им и не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП. Прието е, че вмененото нарушение е безспорно извършено и законосъобразно е ангажирана отговорност на дружеството-нарушител.

Така постановеното решение е неправилно.

Съдът намира, че в настоящия случай фактите са правилно установени, но правото е приложено неправилно. В случая работодателят действително е извършил административно нарушение, но не това, което АНО, а в следствие и въззивната инстанция са приели за осъществено.

Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 3 КТ в тридневен срок от сключването на трудовия договор работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции „Инспекция по труда“ електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване в срок три работни дни изпраща копие от съответното заверено уведомление. Според приложимата норма на чл. 63, ал. 2 КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал.3 от КТ заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. В ал. 2 на чл. 63 е въведена изрична забрана за работодателя да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал.1.

От приобщените по делото доказателства обаче е видно, че трудов договор с лицето К. Е. К. е сключен постфактум, след осъществяване на проверката, за което свидетелства и фактът, че уведомлението за сключения трудов договор е подадено в ТД на НАП е на 20.07.2021 г., в 15:47 часа – т.е. след момента, в който контролните органи са заварили лицето да изпълнява работа в обекта на контрол.

По делото е представена попълнена от К. К. декларация по чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ, в която посочила, че работи в дружеството от 25.02.2019 г. на длъжност „общ работник“, с работно време от 8:00 часа до 17:00 часа, но няма сключен трудов договор, както и че не е получил копие от заверено уведомление и екземпляр от сключения писмен трудов договор, т.е. към момента на проверката в действителност лицето не е разполагало със сключен трудов договор, а същият е изготвен с оглед констатациите на проверяващите след приключване на контролната дейност.

Настоящият съдебен състав счита, че описаното в НП деяние е несъставомерно по посочения текст – чл. 63, ал. 2 от КТ, тъй като приетата от административнонаказващия орган правна квалификация не отговаря на действително установените по делото факти, отразени в АУАН и в НП. Санкционирането на лицето на основание чл. 63, ал. 2 от КТ за това, че е допуснал до работа лице, без да му е предоставил екземпляр от сключения трудов договор и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, предполага да е налице подписан трудов договор между работодателя

и работника, както и да е изпратено уведомление до ТД на НАП.

При установената липса на писмен трудов договор работодателят следвало да понесе отговорност за неизпълнение на задължение по чл. 62, ал. 1 от КТ, във връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ - за това, че не е сключил с работника трудов договор в писмена форма, а не за вменената му от наказващия орган отговорност по чл. 63, ал. 2 от КТ. Отговорността по чл. 63, ал. 2 от КТ изисква друга фактическа обстановка, а именно – наличие на сключен и подписан трудов договор и непредставяне на работника както на сключения договор, така и на копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ. В случай, че не е осъществен юридическият факт, пораждащ задължението по чл. 63, ал. 1 от КТ, не би могло да се стигне до нарушаване на забраната по чл. 63, ал. 2 от КТ.

В заключение, съдът отбелязва, че в случая е извършено друго нарушение – допускане до работа на работник, с когото изобщо не е сключен трудов договор – по смисъла на чл. 61, ал. 1 от КТ. Недопустимо е обаче съдът за първи път да наложи наказание на дружеството нарушител, тъй като в това производство е касационна инстанция, а не административнонаказващ орган.

Въз основа на изложеното и на основание установените в настоящото производство касационни основания, по чл. 218, ал. 2 АПК съдът констатира несъответствието на решението с материалния закон, поради което същото следва да бъде отменено. По гореизложените мотиви на отмяна подлежи и процесното НП.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град, втори касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1747 от 09.03.2022 г. по НАХД № 14168/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12-и състав.

ОТМЕНЯ Наказателно отделение, 12-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 29-0000888 от 20.09.2021г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ (ГИТ), с което на „Строй Стил 2000 ИНВЕСТ“ ООД е наложена имуществена санкция на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекса на труда /КТ/ в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.