

# Протокол

## №

гр. София, 02.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Жана Петрова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12112** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИ ДЖИ УАН“ ЕООД – редовно призован, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. М., постъпила на 19.03.2026 г., с която във връзка с дадените от съда указания, представя доказателства, по опис относно оправомощаването на заместник-изпълнителните директори на НАП З. Г. и Г. Д., което обуславя компетентността им като издатели на заповеди. С молбата е представена и Заповед № З-ЦУ-902/26.04.2024 г.

АДВ. Я.: Да се приемат. Запознат съм с представените заповеди.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с молба на 19.03.2026 г. доказателства, по опис.

АДВ. Я.: Нямам доказателствени искания по отношение на заповедите, с които е възложено подписването по Наредбата за електронните документи в администрацията.

ЮРК. М.: Представям и моля да приемете заповеди на изпълнителния директор на НАП и приложения към тях, във връзка с издаване на квалифицирани електронни подписи на органите по приходите, подписали документите в хода на ревизията /ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА/. Представям ги и на електронен носител, защото те са електронни документи за разлика, от тези които представих на 19.03.2026 г. – те са електронни документи, но не съм ги представила на електронен носител.

АДВ. Я.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от процесуалния представител на ответника 12 бр. заповеди, ведно с приложенията на електронен носител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Поддържам изцяло наведените доводи в подадената от името на доверителя ми жалба, конкретизирани в представената по делото писмена защита. Моля да отмените РА като незаконосъобразен.

ЮРК. М.: Моля да постановите решене, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаме, че са налице фактическите и правни основания, изложени в решението на горестоящия орган за определяне на данък, във връзка със сделките по прехвърляне на УПИ, описани подробно във всички актове. Поддържам мотивите в решението на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ДОДОП.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ  
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: