

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4407

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **5458** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от [фирма], [населено място], срещу Заповед № РА-18-25 от 29.04.2021г. на Главен архитект на Столична община.

С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на заповедта, на основание чл. 217, ал.2 от ЗУТ.

Дадени са указания за обосноваване на искането за спиране на изпълнението, при условията на чл. 166, ал.2 от АПК, като в този д

Съдът намира така направеното искане за неоснователно и необосновано.

Липсват каквито и да било мотиви за същото. Нормата на чл. 217, ал.1, т. 11 от ЗУТ изрично е придала предварителна изпълняемост на заповеди от типа на оспорената. Следователно, законът е презюмирал наличието на предпоставките по чл. 60 от АПК за обществена значимост и интерес на допуснатото предварително изпълнение на акта. Доказателствената тежест да обоснове труднопоправими или непоправими вреди е върху жалбоподателя. Следва да се отбележи, че с оглед характера на заповедта, се касае за премахване на преместваемо съоръжение. Вредата, която може да възникне за дружеството е единствено финансова. Същата подлежи на репарирание в случай на основателност на жалбата и не представлява труднопоправима такава по смисъла на чл. 166, ал.2 във връзка с ал. 4 от АПК.

По изложените съображения, искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта следва да бъде оставено без уважение.

По съществуването на спора, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.07.2021г. от 10.30 часа, за когато да се призоват страните:

1. [фирма]
2. Главен архитект на Столична община

Да се уведоми СГП.

Страните могат да сочат доказателства, като ответникът носи доказателствена

тежест да установи фактите – мотиви на акта.

Ответникът да предостави данни дали е уведомявал за производството дружество [фирма], с оглед представения и цитиран в заповедта договор за наем на обекта, съгласно който дружеството е негов собственик.

Допуска при режим на довеждане поискания с жалбата свидетел.

Определението подлежи на оспорване в частта му, с която е отказано спиране на предварителното изпълнение на акт.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: