

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4311** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. Д., не се явява и не се представлява.

ЗА ОТВЕТНИКА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ на Столична община (СО), редовно уведомен се явява юриск. Л. с пълномощно от по-рано.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Н. Н., не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. Я. Т. се явява лично.

Съдът установи, че за предходно съдебно заседание е приел, че жалбоподателят е нередовно призван, поради връщане на призовката в цялост. В деня преди съдебно заседание (о.с.з.)на 11.12.2017г., обаче, жалбоподателят е входирал молба с искане за отлагане на делото по здравословни причини, поради което съдът не е приел за необходимо да го уведомява/ призовава за днешното съдебно заседание, и приема че следва да се счита редовно уведомен за днес.

По отношение на заинтересованата страна съдът приема, че същият е редовно призван при условията на чл. 47 от ГПК.

По тези съображения, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в о.с.з, предвид което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт и съдържащите се в нея писмени доказателства.

С определението за насрочване на делото съдът е уважил искането на жалбоподателя

и е назначил съдебно-техническа експертиза с вещо лице строителен инженер – Т. Т., за извършването на която, обаче, страната не е внесла депозит за възнаграждение на експерта; по тези съображения експертиза и заключение не са извършени и представени.

юрк. Л.: Оспорвам жалбата, да се приемат доказателствата. Не соча доказателства. Моля съдът да направи преценка за призоваването на страните.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и 2 от АПК

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата писмени доказателства.

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представените с административната преписка от административния орган писмени доказателства.

Съдът намира, че с оглед защита интересите на жалбоподателя следва да му даде последна възможност да изпълни указанията, дадени му с определението за насрочване на делото в о.с.з за 31.10.2017 г., тъй като за съдебно заседание установи, че жалбоподателят не е бил редовно призован, а впоследствие поради заболяването си и невъзможността да се яви лично или чрез процесуален представител - да узнае за назначаването на експертизата по негово искане и за указанията на съда в определение от 21/08/2017 г.

По тези съображения, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** съобщение на жалбоподателя В. С. Д. в 7-дневен срок от съобщаването да внесе депозит за изготвяне на допусната по негово искане експертиза в размер на 300,00 лева

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** за неблагоприятните последици при неизпълнение на указанието - съдът ще реши спора съобразно събраните по делото доказателства.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** съдебно заседание по делото за 15/05/2018 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**