

Протокол

№

гр. София, 31.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 31.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4218** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЗКПУ М. 07 – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителния директор на ДФЗ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. З. с представено пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

юрк. З. – Заявявам, че жалбата е недопустима с оглед преклузивния срок – актът е получен на 19-ти април на ръка, а жалбата по делото е от 12,05,11г. входирана в АССГ - след изтичане на 14 дневния срок. Представям актуално пълномощно, което е действащо до 31,12,12 г.

СЪДЪТ след извършена служебна проверка констатира, че жалбата е депозирана чрез изпращане по пощата, за което е приложен плик с пощенското клеймо от 02 май 2011.

юрк. З. – В такъв случай да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счеете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения едноседмичен срок заключение по изготвената СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

В. П. К. 61., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 23,01,2012, което поддържам.

На въпрос на адв. Г. вещото лице отговори – по отношение на ново дешифриране на ортофотокарти, отговарям, че въз основа на ново дешифриране са установени тези недопустими площи, а не въз основа на ново летене. Снимките са 2009 г. Новото дешифриране е извършено 2010г. Първите снимки не са установили едно и също, вторият път са установили друго. Отбелязала съм. Тогава се установяват необработваеми площи и са ги изключили. Визуално съм видяла. Компютърно са качени. Това е ГИС система. Цветни снимки има.

На въпрос на съда вещото лице отговори – което е необработваемо се вижда като храсти. Което е обработваемо - вижда се в черен цвят. Това, което на скицата е вътре в синьо, а жълто е декларираното и там, където минава синьото разликата до жълтото, това е отрязаното. Прави се това чрез налагане и по компютърен начин, засичане. Прави се най вече заради европейските пари. 2009 година е правено дешифриране такова. Ако има трето дешифриране – може трети резултат да се даде.

На въпрос на юрк. З. по отношение на въпрос от стр. 9 от заключението – вещото лице отговори - този 19,71% е към сумата, платена 2009 г., защото попада в разликата му 3% и 20%

юрк. З. – какъв е в момента % недопустимост за 2010г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Отговарям - 44,49%. На 15 стр. има грешка. За НР2 не мога да изготвя заключение.

юрк. З. – Да се приеме експертизата в този вид. Ще се ангажирам да представя допълнително задача, във връзка с разминавания по НР2.

адв. Г. - Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

По отношение на направеното искане от процесуалния представител на ответника за представяне на писмени доказателства с оглед установяване на разминавания по НР2, както и даване на възможност въз основа на новопредставени писмени доказателства да се допусне нова допълнителна задача към приетата СТЕ съдът намира искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 дневен срок от днес да представи писмени доказателства с оглед разминавания по НР2 и формулиране на допълнителни въпроси към приетата съдебна експертиза.

След изпълнение на дадените указания съдът ще се произнесе в 33.

адв. Г. – Представям протокол за теренна проверка от 2009 година. Моля разноските да се поемат от ответника, тъй като идваме отдалеч.

юрк. З. – Коректно сме формулирали задачата. Няма да соча други доказателства. Не разполагаме с протокол от 06 август и моля да ни се даде възможност да го представим.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили с молба от 09,11,2011г. писмени доказателства от МЗХ – Общинска служба „Земеделие” – С. с приложени писмени доказателства под опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото постъпилите с молба от 09,11,2011г. писмени доказателства

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10,04,2012г. от 11,30 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО в 33 след изтичане на 14 дневния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: