

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1008** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,47 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Т. К. С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. К. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. Г. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Б. Г. В..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 08.07.2022 г. от адв. А. с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. Г. В., 53 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. А., вещото лице Б. Г. В. отговаря:

ВЕЩО ЛИЦЕ: Запознат съм с изискванията на противопожарната наредба, но тъй като тази сграда не е нанесена на кадастралната карта, тоест склада за бутилките и не е предмет на градоустройството. Отстоянията се съобразяват относно инвестиционния проект. Критериите за определяне на отстоянията са много различни. Има много норми при които се спазват само частите които се отнасят. Там където се съхраняват кислородните бутилки, не представлява сграда и не е предмет на устройственото планиране. Може да се напише това което е допустимо за съответната устройствена зона и с инвестиционния проект се осигуряват всички условия за санитарна хигиена, противопожарни и екологични норми. Нормата за спазване на 50 м. от всяка сграда трябва да бъде приложена с инвестиционния проект. Има специалисти по противопожарна безопасност, които могат да го определят това нещо. Следващият документ, който ще бъде издаден от общината зависи какво ще предприеме инвеститора. Документа който издава общината е виза за проектиране. Проекта се съобразява с влязло в сила градоустройство, като съобрази противопожарните норми. Градоустройството осигурява минималните изисквания, които трябва да бъдат съобразени и след това да се съобразят всички останали изисквания. Отговора на въпрос 3 на стр. 5 съм изписал, като съм съобразил наредбата на МРРБ. В резултата на необходимост не се спазват и редица други норми, заедно с тези които са изписани в §3 от Наредбата/2016 г. Направено е указание, поради отпаднала необходимост, защото това са много стари норми. Имота не представлява за озеленяване по смисъла на ЗУТ. По отношение на озеленяването, трябва да го направи собственика, да бъде посадена трева. По отношение на сградата не фигурира отстояние спрямо болницата. Отстоянията се определят на база на жилищна или не жилищна сграда, изписал съм всички варианти, които биха могли да се приложат. При прилагането на всички възможни варианти, но и трите варианти ако се приложат, това градоустройство издържа на нормативните изисквания, без да се вземат предвид противопожарните норми. Те не са взети предвид, защото това не представлява сграда. Добавя се разликата, защото съседната сграда е по висока, написал съм 1,50 м. разлика между двете сгради, при определяне на тези отстояния се взема средна квота. С инвестиционния проект не може да се каже каква ще бъде квотата на фасадата, която е разположена в южната страна на болницата. Възможен е вариант инвеститора да свали квотата на нивото на квотата на болницата, тогава това отстояние да не се взема със знак +.

ЮРК. З. И АДВ. Т.: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ. А.: Оспорвам заключението на вещото лице. Считам, че същото не е в съответствие с цитираните в същото нормативни документи и по конкретно чл. 31, ал. 2, т. 1 в която норма изрично е посочено, че градоустройствените решения при

отстоянията следва да бъдат съобразени със санитарно-хигиенните и противопожарни норми. В тази връзка, моля повторна да се извърши експертизата по въпросите, а именно: въпрос- 2 от основните въпроси, въпрос 3 от основните въпроси, въпрос 3- от въпросите допълнително поставени и въпрос - 4 от допълнителните въпроси или да се назначи тройна експертиза, в която вещото лице Б. В. да бъде изключен. Считам, че е необходима повторна и тройната експертиза по преценката на съда, тъй като след приемане на градоустройството съгласно ЗУТ, заинтересованото лице на база за виза за проектиране, именно с тези градоустройствени показатели е одобряван построяването на определен вид сграда

ЮРК. З.: Възразявам на искането за нова и допълнителна експертиза. Настоящата експертиза е изключително изчерпателна и дава отговор на всички поставени въпроси. Не намирам, че са останали факти които да се изяснят. Въпросите които се задаваха днес са изключително правни въпроси и е въпрос на тълкуване на ЗУТ, включително и визата по чл. 42.

АДВ. Т.: Противопоставям се на така направеното искане. Считам, че не са налице предпоставки за допускане на повторна или тройна експертиза. Считам заключението на експертизата за пълно и правилно. По отношение на въпросите за тълкуване на правни норми, съда е компетентен да се произнесе по тези въпроси. Представям и моля да приемете писмо от МОСВ и извадка от наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за допускане на повторна или тройна експертиза с оглед следното: оспорените отговори на въпросите представляват извеждане на правни аргументи на база на констатираните. Доколкото експертизата представлява помощно средство на съда за снабдяване на специални знания, които той няма и доколкото установените по делото от страна на вещото лице факти, не са оспорени, а се оспорват изводите в частност на чл. 31 и чл. 32 от ЗУТ. СЪДЪТ намира, че същото е въпрос на тълкуване и прилагане на закона. Не са налице неустановени релевантни факти, които да са свързани със специални знания, същите не са оборени, дори не са оспорени. Оспорват се единствено правните изводи, които съдът ще изложи в мотивите си, след изслушване на мотивите по същество, поради което

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с молба от 08.07.2022 г. ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства, а именно: писмо от МОСВ и извадка от наредба № РД-02-20-3 от 21.12.2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата.

НЕ ДОПУСКА повторна или тройна съдебно-техническа експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите изцяло жалбата. При изготвяне на градоустройството от заинтересованата страна, не са спазени изискванията на чл. 31, ал. 2, т. 1 като не са спазени противопожарните норми за отстояния за новопроектираните сгради от съществуващата кислородна станция, на болница ВИТА, съгласно изискванията на наредбата за противопожарните норми от които жилищните сгради безспорно следва да бъде на минимално отстояние от 50 м. независимо от капацитета на склада. В противопожарните норми няма изисквания кислородните бутилки да бъдат поставени в сграда, те се поставят на място съгласно проект. Безспорно е установено, че такива бутилки се намират до фасадата на сградата от северната страна и същите следва да се спазват отстояния както към ниската нежилищна сграда по градоустройство, така и по средната по височина жилищна сграда. Считам, че при градоустройство не се взимат само минималните отстояния, а следва да се посочат всички законови отстояния, които имат отношение към градоустройствения статут на имота. Особено предвид обстоятелството, че става въпрос за имот, който е бил зелена площ, преди тълкувателното решение на Конституционния съд. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Т.: От името на моя доверител, моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да оставите в сила оспорвания административен акт. Считам, че одобреното с него градоустройство е в пълно съответствие с материалния закон при спазване на всички процесуални правила. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

АДВ. А.: Оспорвам адвокатския хонорар, като прекомерен.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: