

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3507

гр. София, 24.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в закрито заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **3750** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на Д. Е. П. от [населено място], срещу Заповед № САГ23-РА-30-177/21.02.2023 година на Главния архитект на Столична община, с която на Р. И. И. е разпоредено да премахне незаконен строеж „Стоманобетонена гаражна клетка № 25“, находящ се в поземлени имоти с идентификатори 68134.1377.2103, 68134.1377.2104 и 68134.1377.2108 по Кадастралната карта и регистър на [населено място], район „Н.“, местност „М. махала 2 част – Свобода - северен парк“ в 30 дневен срок от получаване на съобщението.

Жалбоподателят твърди, че е собственик на гаражната клетка, която е поставил на терена с разрешение на общинските органи, поради което има интерес от оспорване на заповедта на която не е адресат. Твърди, че заповедта е незаконосъобразна, като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед. В жалбата е обективизирано искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза и за допускане до разпит на двама свидетели.

Съдът намира, че жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес, с оглед твърденията, че гаражната клетка, представляваща фургон, е собственост на жалбоподателя.

Съдът намира, че жалбата отговаря на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от Административнопроцесуалния кодекс, поради което производството следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да се допусне Съдебно-техническа експертиза със следната задача: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в район „Н.“ и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: : 1.) Предвиден ли е за изграждане и

изграден ли е гараж в имоти с идентификатори 68134.1377.2103, 68134.1377.2104 и 68134.1377.2108 по Кадастралната карта и регистър на [населено място], район „Н.“, местност „М. махала 2 част – Свобода - северен парк“; 2.) От какви материали е изграден гаража, трайно прикрепен ли е към повърхността на земята?; 3). Може ли след отделянето му от повърхността да бъде преместен в пространството, без да загуби своята индивидуализация и/или възможност да бъде използван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен?; 4. Премахването му от мястото на което е поставен ще доведе ли до трайна промяна на субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта (ако има такъв, пр. плоча), върху който се поставя или от който се отделя?.

Съдът намира, че в тежест на жалбоподателя е да установи твърдението си, че е декларирал гаража и е плащал дължимите данъци, но това доказване следва да се извърши чрез представяне на писмени документи, а не чрез назначаване на експертиза, тъй като не са необходими специални знания за установяването на тези твърдения.

Съдът намира, че на жалбоподателя следва да се даде възможност да се ползва от показанията на двама души свидетели, при условията на довеждане, за установяване на твърдението, че е поставил гаража в имота, както и за условията и начина на поставянето му в имота.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА производството по адм.д. № 3750/2023 година за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.05.2023 година от 13,45 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ : ЖАЛБОПОДАТЕЛ - Д. Е. П. от [населено място], чрез адвокат С. А. А. от Адвокатска колегия – С. и ОТВЕТНИК - Главния архитект на Столична община.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, както следва: Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в район „Н.“ и извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси: : 1.) Предвиден ли е за изграждане и изграден ли е гараж в имоти с идентификатори 68134.1377.2103, 68134.1377.2104 и 68134.1377.2108 по Кадастралната карта и регистър на [населено място], район „Н.“, местност „М. махала 2 част – Свобода - северен парк“; 2.) От какви материали е изграден гаража, трайно прикрепен ли е към повърхността на земята?; 3). Може ли след отделянето му от повърхността да бъде преместен в пространството, без да загуби своята индивидуализация и/или възможност да бъде използван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен?; 4. Премахването му от мястото на което е поставен ще доведе ли до трайна промяна на субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта (ако има такъв, пр. плоча), върху който се поставя или от който се отделя?.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за изготвяне на експертизата в размер на 500 (петстотин) лева, вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да се ползва от показанията на двама души свидетели, при условията на довеждане, за установяване на твърдението, че е

поставил гаража в имота, както и за условията и начина на поставянето му в имота.
УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че е в негова доказателствена тежест да установи твърдението, че е декларирал гаража, както и че е плащал дължимите данъци.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да представи доказателства, че е декларирал гаража, както и че е плащал дължимите данъци.
ПРИ ПОИСКВАНЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да се издаде съдебно удостоверение, които да му послужи пред район „Н.“ за снабдяване с удостоверение за платените данъци за гараж № 25, находящ се в [населено място], район „Н.“, местност „М. махала 2 част – Свобода - северен парк“, след представяне на доказателства за внесена по сметка на Административен съд – София-град държавна такса в размер на 5 (пет) лева.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза с въпроси : „1) Кога жалбоподателят е декларирал право на собственост върху гараж № 25 и плащал ли е дължимите за него данъци?“.

СЪДИЯ :