

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6209** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.37 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ "В. S.A." / [фирма]/, редовно призован, се явява АДВ. В. П., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО на Република България, редовно призован, се явява юрисконсулт Г. пълномощно по делото.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма], редовно призована, се явява адвокат Ч. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) д-р инж. П. Й. И. се явява.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебна маркова експертиза на 21/01/2021 г.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

д-р инж. П. Й. И., 62г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпрос на юрк. Г., за отговорите на стр. 4): В състава на изследваните от мен

търговски марки има фигуративен елемент, който е по-голям от двата надписа „К.“ и „В.“ това е т.нар. ливада с хълма и небето.

ВЛ (на въпрос на адв. Ч. за липсващи фигуративни елементи при сравняването на марките): При „В.“ има дете или дояч, която не се забелязва при марката „К.“; при „К.“ има ясно изразено слънце, при „В.“ се допуска, че слънцето е закрито; при „К.“ се вижда голямото бяло парче сирене и гърнето с мляко, които липсват при търговската марка „В.“.

ВЛ (на въпрос на юриск. Г. затова дали моравата/ливадата и небето са доминиращи и как поотделно или заедно): Тези елементи са доминиращи. Двете търговски марки са фигуративни, трудно е да се определи кой от тях доминира, и небето, и моравата заемат едно и също пространство, ливадата с хълма е доминиращият фигуративен елемент. Словният елемент не е доминиращ.

ВЛ (на въпроси на адв. Ч. за факторите отличителност на марката; цитираната практика на СЕС в заключението по настоящото административно дело на стр. 9-11 , за възприемането на марката в нейната цялост, не на компонентите ѝ поотделно; за участието на вещото лице в експертиза по дело в Софийски градски съд): Участвах като вещо лице в експертиза по дело в СГС, която е много стара. Познавам цитираното решение на СЕС, практиката на СЕС, затова че потребителят възприема марката в нейната цялост, въпреки това потвърждавам написаното в експертизата ми към настоящото административно дело за обръкване на средния потребител.

Адв. Ч.: На стоката върху която е положен знакът „В.“ е изписано името на производителя как е възможно да бъде създадена погрешна представа в средния потребител за търговеца/производителя на стоки? Вещото лице е запознато със заключението по дело в СГС.

Адв. П.: Процесни са сравнявани марки, заявка за марка с по-ранна регистрирана търговска марка, никъде не се сочи производителя. Смесват се две различни експертизи, делото в Софийски градски съд е за замяна на марката на доверителя ми с продукта на заинтересованата страна.

ВЛ: Върху нито една от сравняваните от мен марки в настоящото административно дело няма обозначен производител/дистрибутор.

ВЛ (на въпроси на адв. Ч.): Потвърждавам написаното за сходства в сравняваните марки: фонетично („кири“ и „бори“ с едно и също ударение), визуалното – с наличието на общи фигуративни елементи, в идентични цветове , заемащи едно и също процентно съотношение и концептуално или смислово сходство – селски пасторален пейзаж в един и същи отрязък от време между пролетта и лятото. Изброил съм материали на стр.б достатъчни за известността на марката „К.“ от дълги години, тя е известна във Франция и в Германия, вкл. и на територията на България, марката „К.“ е известна и на българския потребител. Затова дали съм приел, че „К.“ е включена изцяло в процесния продукт на „В.“, отговарям че регистрираната К.“ тя не фигурира изцяло върху заявка за регистрация на марка „В.“, обяснил съм подробно, че в този смисъл са два знака на марки.

ВЛ (на юриск. Г. ): Потвърждавам написаното на стр. 4 и стр. 5, обяснил съм за концептуалното сходство, отчел съм разлика в словните елементи, те очевидно са различни.

ВЛ (на адв. Ч.): Съществуват различия във фигуративните елементи на двете марки, но не са в такава степен, че да изразят две различни концепции.

Страните: Да се приеме, нямаме въпроси.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СЕ на ВЛ, на което да се изплати възнаграждение в размера на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 450 ,00 лева.

адв. П.:Представям с молба под опис заверени копия на съдебни решения, моля да ги приемете.

адв. Ч.: Представеното е неотнoсимо. Нямам искания. Не соча доказателства.

Ю.. Г.: Нямам искания. Не соча доказателства.

По доказателствата, съдът като намира, че относимостта на представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя може и следва да бъде преценена при постановяване на решението,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените от процесуален представител на жалбоподателя подробно описани в молба съдебни актове.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Представям списък на разноски с доказателства към него. Обжалваният административен акт е неправилен и незаконосъобразен, поддържам съображенията си в жалбата.

Ю.. Г.: Решението на председателя на Патентното ведомство на Република България е правилно и моля да се потвърди от съда. Възразявам като прекомерно по адвокатско възнаграждение, платено на процесуален представител на жалбоподателя. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки.

Адв. Ч.: Моля да оставите в сила решението на председателя на Патентното ведомство на Република България като правилно и законосъобразно. В указан от съда срок ще изложа съображения в писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски по делото с оглед заплатено адвокатско възнаграждение в минимален размер. Изцяло възразявам като прекомерно завишен по претендирания от процесуалния представител на жалбоподателя адвокатски хонорар.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

