

Протокол

№

гр. София, 11.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 11.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6730**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване
в 09: 50 ч. се явиха:

Жалбоподателят А. А. А. А. - редовно призован чрез адвокат Б. П. Б., се явява и се представлява
от адвоката, с пълномощно по делото.

Ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, чрез С., явява се главен юрисконсулт Х., редовно
упълномощен.

СГП редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Преводачът М. А. А.- редовно уведомена по телефона, се явява лично.

Съдът, на основание чл. 14 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава за преводач М. А. А. .

Съдът сменя самоличността на преводача:

М. А. А. на 55г. неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен
превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата, административна преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям няколко справки с анализ на цялата ситуация в С. и решение на АССГ на подобен казус, които моля да ги приемете като доказателства, а не като сведение. От представения анализ е видно, че е невъзможно нормално човек да живее там. На този етап нямам други искания.

Главен юрисконсулт Х.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам да се приемат днес представените справки от ответната страна.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства, днес представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, като представеното решение на АССГ да приложи за сведение.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема доказателствата представени с административната преписка.

Приема два броя справки представени днес от жалбоподателя, както и справка от В..

Прилага за сведение решение № 15078/02.05.2025г. на АССГ.

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .**

Адвокат Б.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените съображения. Административният орган е постановил акт в противоречие на материалноправната норма на чл. 8 ал. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУБ, като в решението си прави извод, че искането на доверителя ми в частта за

предоставяне на закрила следва да бъде отхвърлено като неоснователно. Изводите направени от административния орган са пример за липса на действителен анализ на фактите. Продължителността на провежданите непрестанни военни действия в страната, превърнали се в най-мощния конфликт в света. Той се страхува за живота си.

Моля да дадете възможност на доверителя ми да каже неговите съображения.

Жалбоподателят /чрез преводача/: В С. няма сигурност за нищо. Където живееш няма къща, в областта е пустош. Принудително ги мобилизират, а който не се подчини, го съдят. Моля съда да остана в България и да имам документи.

Адвокат Б.: Искам да добавя, че на 10.03.2025г. на сред улицата са избити над 1000 човека, в държава където се избиват толкова хора, има насилие. Ответната страна представя справки от дирекция „Международна дейност“, където се посочва, че положението се нормализира, което не е вярно.

Главен юрисконсулт Х.: Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение на основанията посочени в административния акт. Представените твърдения от ответната страна където се сочи избиване на много хора, това е при терористичен акт на Б. ал- А.. Този акт на насилие е много кратък. Справките които представяме от дирекция „Международна дейност“ са изготвени на база няколко източника. ДАБ не разполага с достатъчно човешки ресурс за да може сочи какви са нападенията за ден, седмица или месец.

Адвокат Б.: Основанието на ДАБ за отказ на статут, е че няма безогледно насилие, от представените справки е видно, че всеки ден се избиват стотици хора. Има масово насилие, какво означава, че няма безогледно насилие.

Съдът за явяването и направения превод в днешно съдебно заседание на преводача

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплати на преводача сумата от 70 лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Съдът освободи преводача.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

Съдия:

Секретар: