

РЕШЕНИЕ

№ 14844

гр. София, 30.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2711** по опис за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 121 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на Н. П. К. - Б. от [населено място], ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № РД-11-00-2979 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и Заповед № РД-11-00-2984 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта за прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедите. В допълнително представени писмени бележки при първоначалното разглеждане на делото се сочи, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон, тъй като не е извършено посоченото дисциплинарно нарушение, както и съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като не са събрани никакви доказателства в подкрепа на обвиненията и не е изследвана конкретната фактическа обстановка. Излага съображения, че е вменена отговорност за неизпълнение на длъжностна характеристика, която не е била връчена към момента на твърдяното нарушение. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени оспорените заповеди. Претендира разноските по делото. Не представя бележки в указания срок.

Ответникът – изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки в указания му срок.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и

прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят Н. П. К. - Б. е преназначена от длъжността главен юрисконсулт отдел „Финансово-стопански дейности, персонал и правно обслужване“ в Дирекция „Регионална служба по заетостта“ С. на Агенцията по заетостта на длъжността „директор“ на Дирекция „Правно и административно обслужване“ на Агенцията по заетостта, видно от представената (стр. 22) Заповед № 68 / 28. 02. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта.

Със Заповед № 243 / 01. 08. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта (стр. 24) Н. П. К. - Б. е преназначена от длъжността „директор“ на Дирекция „Правно и административно обслужване“ на Агенцията по заетостта /АЗ/ на длъжността главен юрисконсулт отдел „Финансово-стопански дейности, персонал и правно обслужване“ в Дирекция „Регионална служба по заетостта“ С..

Със заповед № РД-11-00-2812 / 21. 09. 2023 г. на изпълнителния директор на АЗ, е образувано дисциплинарно производство срещу Н. П. К. - Б..

С рег. № 30-01-34006 / 02. 10. 2023 г. К. е представила писмени обяснения.

С протокол от 05. 10. 2023 г. е отразено изслушването на служителя от дисциплинарно наказващия орган.

С Решение на дисциплинарния съвет при АЗ от 13. 10. 2023 г. е предложено на изп. директор на АЗ да наложи на Н. К., дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл – уволнение. Решението е подписано с особено мнение от присъствалия юрист.

Със Заповед № РД-11-00-2979 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на АЗ на Н. К.-Б. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, а със Заповед № РД-11-00-2984 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на АЗ е прекратено служебното правоотношение на държавния служител. Като фактическо основание за налагане на дисциплинарното наказание е посочено, че Н. К. – Б., в качеството си на „директор“ на Дирекция „Правно и административно обслужване“ на Агенцията по заетостта не е изпълнила служебните си задължения, изразяващи се в неосъществяване на необходимата проверка и контрол при съгласувала на 06. 06. 2023 г. Заповед № РД-11-00-2068 / 09. 06. 2023 г. за отговорни лица по изпълнението на договор № ДОГ-1033 / 01. 06. 2023 г., която съдържа списък на обектите за доставка на климатици, който не съответства на техническата спецификация, неразделна част от горепосочения договор за възлагане на обществена поръчка, което представлява нарушение на длъжностната характеристика и утвърдените работни процедури. В техническата спецификация е посочено, че климатиците следва да бъдат доставени и монтирани в ДБТ К., ДБТ О. и ДБТ Т., а реално климатиците са доставени и монтирани в ДБТ Д., ДБТ П., ДБТ О., ДБТ С. и ДБТ Т.. Чрез извършването на поредица от действия държавния служител е нарушил служебните си задължения, които с издаването на заповедта са довели до неправилното изпълнение на посочения договор и до незаконосъобразното разходване на публични средства от името на АЗ като възложител по смисъла на ЗОП.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорените заповеди са връчени на 16. 10. 2023 г., а жалбата е постъпила при ответника на 30. 10. 2023 г., поради което същата е подадена в срок от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед, е издадена от компетентен орган – изпълнителния директор на Агенцията по заетостта.

Съгласно чл. 92, ал. 1 от ЗДСл дисциплинарните наказания се налагат от органа по назначаването, а съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Съдът обаче счита, че оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила и нарушение на материалния закон.

В оспорената заповед се сочи, че Н. К. – Б., при съгласуването не е прочела и не се е запознала със съдържанието по същество на Заповед № РД-11-00-2068 / 09. 06. 2023 г. към която заповед е приложен списък на обекти за доставка на климатици, различен от този който е по техническа спецификация към обявената обществена поръчка.

Това е възприето като нарушение на служебните задължения съгласно утвърдената длъжностна характеристика и вътрешните правила за обществените поръчки, поради което ѝ е наложено дисциплинарно наказание уволнение.

Сочи се конкретно нарушение на т. 5.1, т.5.5, 5.7, 5.12, 5.14 и 5.15 от длъжностната характеристика, но приложената такава (стр. 31-39 от дело № 10841/23 г.), която е връчена на К. на 01. 03. 2023 г. не съдържа такава номерация, а съответните подточки са оформени просто с „точка“. Ако се приеме че поредността на точката съответства на цифрата, то има неправилна правна квалификация, тъй като петата поред точка изисква координиране дейността по изготвяне на договори и допълнителни споразумения, като в конкретния случай няма изготвени такива. По същия начин т. 12 изисква изготвяне на сигнали, каквито отново няма, т. 14 касае подготовката и провеждането на обществена поръчка, която вече е приключила, а се вменява отговорност за последваща заповед и т. 15 касае достъп до обществена информация, каквато отново няма.

По този начин са нарушени правата на държавния служител да разбере в нарушението на какви свои задължения е обвинен и съответно да организира защитата си, което представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Действително по дело № 10841/23 г. е приложена и още една длъжностна характеристика (стр. 75-79), която съдържа съответните точки и подточки, отговарящи на цитираните в оспорената заповед, но същата е връчена на жалбоподателката на 19. 06. 2023 г. В случая се твърди нарушение на тези разпоредби на 06. 06. 2023 г., но към тази дата на служителят все още не е била връчена тази длъжностна характеристика, поради което и не може да има неизпълнение на тези задължения.

Съдът намира, че при издаването на оспорената заповед е допуснато и нарушение на чл. 91 от ЗДСл, която само формално е отбелязана, че е спазена.

В конкретния случай не става ясно защо е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание, като въобще не е изследвано цялостното поведение на държавния служител и настъпилите вредни последици.

С разпореждането за насрочване на делото са дадени указания на ответника да представи справка за наградите и наказанията на служителя, като в отговор е посочено, че такива няма. При това положение, доколкото се касае за първо „нарушение“ е следвало да се наложи някое от по-леките наказания, още повече, че не става ясно и какво са точно вредите. В оспорената заповед се сочи, че са настъпили вредни последици за Агенцията по заетостта, изразяващи се в задължение да достави климатици на места, за които не са били заявени потребности от такива. Видно е обаче, че климатиците са доставени до поделения на възложителя, като са били приети без възражения от съответните служители.

В тази връзка и срещу други служители на агенцията са били образувани дисциплинарни

производства, но същите са били прекратени, като само един служител е наказан със „забележка“. От друга страна, съдът намира, че е налице и нарушение на материалния закон, тъй като в случая не е налице извършено дисциплинарно нарушение.

Както правилно сочи жалбоподателят, съгласно чл. 16, т. 1, б. „г“ от Устройствения правилник на Агенцията по заетостта, Дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“ изготвя проекти, съгласува за законосъобразност или дава становища по законосъобразността на административните актове, издавани от изпълнителния директор или от упълномощено от него длъжностно лице.

Разминаването в приложен списък на обекти за доставка на климатици, различен от този който е по техническа спецификация към обявената обществена поръчка, вероятно се касае за техническа грешка и не касае законосъобразността на издадената заповед, която вече е от компетенцията на Дирекция „Правна...“.

Действително Н. К., в качеството си на директор на тази дирекция по това време е съгласувала заповедта, но това касае именно изготвения акт, а не и дали има разминавания или грешки в приложения списък с обектите за доставки, като въобще не е изследвано кой е изготвил този списък и на какво се дължи грешката. В тази връзка следва да се отбележи, че самата заповед е подписана от изпълнителния директор на агенцията, който е и възложител на обществената поръчка, поради което отговорността за тази грешка е именно негова, независимо от служителите, които са съгласували заповедта.

На стр. 72-74 от дело 10841 / 23 г. е приложена разпечатка на проведената съгласувателна процедура, от която е видно, че тази заповед е била съгласувана и от главния секретар, директора на Дирекция „ФУА“ и Дирекция „ЧР“, като за нито един от тези няма данни, че са вменени някакви отговорности.

Съгласно приложените Вътрешни правила за управление на цикъла на обществените поръчки от юни 2022 г. и юни 2023 г., (чл. 50, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 съответно) отговорността по изпълнението на всички договори се носи от длъжностното лице определено със заповед на изпълнителния директор.

Видно е, че със Заповед № РД-11-00-2068 / 09. 06. 2023 г. са утвърдени отговорни лица по изпълнението на договор № ДОГ-1033 / 01. 06. 2023 г., между които не фигурира директора на дирекция „Правна“ и както се посочи по-горе, нито едно от тези лица не е наказано за неизпълнението на договора.

В тази връзка следва да се отбележи, че по делото не са представени данни, че Заповед № РД-11-00-2068 / 09. 06. 2023 г. е изпратена на изпълнителя по договора за обществена поръчка, за да се твърди, че вследствие на тази заповед се е стигнало до изменение на договора. С разпореждането за насрочване на делото са дадени указания на ответника да представи доказателства, че заповедта е изпратена на „Евролукс-99“ ЕООД, като с молба от 14. 04. 2025 г. процесуалния представител на ответника сочи, че няма данни тази заповед, представляваща вътрешнослужебен акт да е изпращана на изпълнителя.

Видно от писмо от управителя на „Евролукс-99“ ЕООД до Агенцията по заетостта с рег. № 10-00-4349 / 25. 08. 2023 г. (стр. 29), дружеството е изпълнило заданието съгласно списъка предоставен от г-н А. А., който е на длъжност началник отдел „Управление на активите“, чрез официален имейл на Агенцията по заетостта.

В конкретния случай, макар и да се е стигнало до промяна на мястото на част от доставките, това не е станало поради изготвената заповед, а поради предоставен списък от друго лице, за който няма данни, че е изготвен именно въз основа на тази заповед.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД

приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон – отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

По отношение на Заповед № РД-11-00-2984 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта, доколкото е следствие на издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание и по изложените по-горе мотиви за нейната отмяна, на отмяна подлежи и заповедта за прекратяване на служебното правоотношение.

При този изход на спора ще следва ответника, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, да заплати на жалбоподателя сторените разноски, които съобразно представения списък са в размер на 1200 лв. Съдът, въпреки направеното от процесуалния представител на ответника, възражение за прекомерност, намира, че тези разноски не са прекомерни, поради което не следва да се намаляват. Видно е, че са касае за най-тежкото наложено дисциплинарно наказание, като съобразно чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, се дължи такова в размер на минималната работна заплата, която в момента е 1077 лв., поради което заплатеното от 1200 лв. не може да се приеме за прекомерно.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Н. П. К. - Б., Заповед № РД-11-00-2979 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и Заповед № РД-11-00-2984 / 13. 10. 2023 г. на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта за прекратяване на служебното правоотношение.

ОСЪЖДА Агенцията по заетостта да заплати на Н. П. К. - Б. от [населено място], ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 1200 (хиляда и двеста) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: