

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **2854** по описа за **2025** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:25 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „ЕРМИТАЖ КЛАСИК“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. П., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – редовно
призован, представлява се от юрк. Д.-И., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. Д.-И.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 9405/2024г., 93 състав на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да отмените решението на СРС, поради допуснато нарушение на материалния закон и необоснованост. За особено тежък порок на решението считам обстоятелството, че съдът се е позовал на декларация, представена в деня на проверката, като я е приел като доказателство. Същевременно в мотивите е посочил, че същата не следва да бъде приемана като самостоятелно доказателство, доколкото декларацията не е попълнена собственоръчно, а по данни по делото лицето не говори български език. В същото време съдът е приел, че трудовият договор от м. февруари 2024г. е прекратен, при условие че липсват каквито и да било доказателства по делото, липсва писмено съгласие между страните и заповед за прекратяване на трудовото правоотношение. Всички тези възражения, че трудовият договор от м. февруари 2024г. не е прекратен сме ги направили още с възражението срещу протокола от извършената проверка, т.е. административнонаказващият орган е следвало да събере необходимите доказателства и да прецени дали трудовият договор е прекратен. В производството пред СРС няма нито едно доказателство или друг писмен документ, който да установява, че трудовият договор от м. февруари 2024г. между страните е прекратен. В същото време има представен втори трудов договор между страните от м. март 2024г., който е абсолютно идентичен с този от м. февруари. Твърдението ни е, че се касае за грешка. Вторият трудов договор от м. март 2024г. е нищожен именно поради факта, че двата договора са с абсолютно идентичен предмет. Тоест, няма как да има две трудови правоотношения, които са с идентичен предмет. С оглед на това считам, че вторият трудов договор следва да бъде приет като нищожен. В решението си СРС е заел друга позиция, като е възприел твърдението на ответната страна, че тази нищожност трябва да бъде изрично прогласена със съдебен акт. В касационната жалба сме посочили задължителна практика на ВКС, според която нищожност на правна сделка не е необходимо да бъде прогласена изрично със съдебен акт. Достатъчно е съответната страна, която твърди нищожност на сделката, в случая трудов договор, да се позове на тази нищожност. Неправилно съдът е приел в съдебното решение, че работникът е назначен на длъжността „кофражист“. Няма нито едно писмено доказателство за това, с изключение на декларацията, която господинът е подписал без да знае какво подписва поради факта, че не владее български език. В трудовия договор от м. февруари и във втория от м. март лицето е назначено на длъжност „арматурист“. Никъде не е записана длъжността „кофражист“. Поддържахме останалите доводи, посочени в касационната жалба. Претендирам присъждане на разноски.

ЮРК. Д.-И.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС, като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: