

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в**  
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5818** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Д. Л. А., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН "М.", СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Ц., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 14.11.2025 г. от ответника, с приложени към него писмени доказателства.

АДВОКАТ М. – Запознат съм с доказателствата. Оспорвам ги. Не касаят доверителката ми и не касаят прекратяването на договора за наем с Д. А.. Сключен е договор за наем с Д. А., но същият е нечетлив. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Да се приемат представените доказателства. Оспорвам твърдението на процесуалния представител на жалбоподателката. Наемното правоотношение е било с А. К., която е майка на Д. А. и заповедта е връчена на нея. Договор за наем с жалбоподателката кметът на Столична община – район „М.“, не е сключвал. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо от 14.11.2025 г. от ответника писмени доказателства, като по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед.

Моля да ни присъдите разноси, като представям списък на разноските.

Нелогично и житейски неоправдано е договорът за наем да е прекратен 2009 г., а заповедта за изземване на жилището да е издадена през 2025 г. С действията си СО – район „М.“, на практика се е отказала от прекратяването на договора за наем, сключен с Д. А., респективно с нейната майка, по същество са приемали наема и са приели фактическото положение, с което доверителката ми е била и се е намирала в този апартамент, който е общинска собственост. Не е задължително договорът за наем да бъде писмен. Считам, че с нереализирането на заповедта за прекратяване на договора за наем и неприлагането ѝ, същата е загубила правна сила.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Оспорвам жалбата. Заповедта е законосъобразна. Наемните отношения са прекратени с влязла в сила заповед от 05.11.2009 г. на кмета на СО – район „М.“. Договорът за наем е бил сключен с А. К. и считам, че е абсолютно законосъобразна заповедта. Няма наличен договор за наем с жалбоподателката Д. А. и тя неправомерно е владяла това жилище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: