

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3881** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Университетска многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Софиямед“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ПИСМЕНА ПОКАНА за възстановяване на суми, получени без правно основание № РД-25ПП-84/07.03.2024 г. на управителя на НЗОК, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 15094/16.04.2024 г., както и писмени доказателства, представени от ответника с молби от 17.05.2024 г. и от 21.05.2024 г., съставляващи част от административната преписка.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя от 25.07.2024 г. и от 07.08.2024 г., с приложения и подробно описани в тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.09.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис и направени доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Поддържам искането да се назначи съдебно-техническа експертиза, която ще установи дали апаратурата, с която разполагаме, отговаря на изискванията на стандартите и на алгоритъма, за което сме поставили 7 въпроса.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. По искането за съдебно-техническа експертиза, формулирано в молбата на жалбоподателя от 07.08.2024 г., поддържам изложеното от колежката в молбата ни от 10.09.2024 г. становище, като също считам, че спорът е чисто правен и не е необходимо да бъде назначавана съдебно-техническа експертиза. Представям писмо от „Български пощи“ по отношение на представянето на възражение срещу ПНПС, тъй като в жалбата се твърди, че са представени на 03.01.2024 г., а от писмото на „Български пощи“ е видно, че пратката е представена на 05.01.2024 г.

ЮРК. Д.: Виждал съм тези писма и по другите дела. И по това дело постъпи друго писмо от „Български пощи“, от което е видно, че е допусната техническа грешка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените от жалбоподателя писмени доказателства с жалбата и с молбите му от 25.07.2024 г. и от 07.08.2024 г..

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 16.04.2024 г., от 17.05.2024 г. и от 21.05.2024 г., както и с молбата от 10.09.2024 г.

НАМИРА за основателно искането и ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза с въпросите, поставени от жалбоподателя в молбата му от 07.08.2024 г., която да се извърши от две вещи лица - специалист по радиохирургия и лъчелечение и от специалист по медицинска физика.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на общо 1000,00 лв., (по 500,00 лв. за всяко от вещите лица), вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото, след което делото ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещи лица.

ОТКРИВА производство по оспорване на приемно-предавателен протокол на препоръчани писма, представен от жалбоподателя с молбата от 25.07.2024 г. на л. 771 по делото.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания за установяване истинността на приемно-предавателния протокол и

Във връзка с искането на ответника от 10.09.2024 г. СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192, ал. 1 ГПК, „Български пощи“ ЕАД, да представи официално заверен препис от приемно-предавателен протокол за препоръчани писма

на УМБАЛ „С.“ по договора между същите страни, с дата, отбелязана върху него 03.01.2024 г.

Препис от молбата на ответника от 10.09.2024 г. ДА СЕ ИЗПРАТИ на третото неучастващо в делото лице.

ЮРК. Д.: Когато пратките се предават в „Български пощи“, това става с приемно-предавателните протоколи в 2 екземпляра – оригинал. И двата екземпляра съм ги изготвил и подписал аз. Единият оригинал си остава за „Български пощи“, а другият за нас.

ЮРК. Т.: На плика, който е пристигнал при нас има пощенско клеймо 05.01.2024 г. В жалбата се твърди, че не сме изпълнили процедурата и не е разгледано възражението срещу ПНПС. Ние издаваме протокол за неоснователно получени суми, след като бъде извършена проверка, след издаването на този ПНПС – е получено на 28.12.2023 г. от лечебното заведение. Те имат 7-дневен срок за възражаване срещу този протокол и ние да го разгледаме. Те са възразили след като е изтекъл този 7-дневен срок. Този срок е съгласно Закона за здравното осигуряване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.12.2024 г., от 11,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: