

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4403

гр. София, 04.08.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
закрито заседание на 04.08.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **779** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл.248 ГПК вр. чл.144 АПК.

С молба от 23.06.2011г. упълномощен процесуален представител на
ответника Р. – Ю. Р. е поискал изменение на постановеното по делото
решение в частта за разноските. Твърди се, че в настоящия случай е налице
прекомерност на платеното от жалбоподателката възнаграждение за
адвокатска защита от 800 лева, присъдено с решението, съобразно практическата
и правна сложност на делото. Моли се съда да измени решението в частта за
разноските, като присъди разноски за осъществената от адв. Д С от САК
защита в минимален размер, съгласно чл.36 от Закона за адвокатурата.

Жалбоподателката В. Х. В. в срока по чл. 248, ал. 2 ГПК не се е възползвала
от правото си на отговор.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за
установено от фактическа и правна страна следното:

Решението по делото е постановено на 15.06.2011г. и е съобщено на
ответника на 20.06.2011г. Молбата за изменение в частта за разноските е
постъпила на 23.06.2011г.

Съгласно чл. 248 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в
едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да
допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.
Решението е необжалваемо, а молбата на ответника е подадена в едномесечния
срок след влизането му в сила.

Следователно, искането е процесуално допустимо и съдът следва да се
произнесе по основателността му.

Съгласно препращащата разпоредба на чл. 144 АПК, в конкретния случай трябва да се приложат правилата относно дължимостта и присъждането на разноси, уредени в ГПК. Разпоредбата на чл. 78 ГПК урежда тази материя. За целта е необходимо да са изпълнени три изисквания при условията на кумулативност : да са направени разноси, те да са документално доказани и да е направено искане за присъждането им в рамките на съдебното производство до приключване на устните състезания. В случая са налице и трите условия: налице е сключен договор за правна защита и съдействие серия А 0818875 от 01.03.2011г., в който са изрично отразени размерът на възнаграждението и фактът на неговото внасяне. Страната е представлявана от адвокат, който изрично е поискал от съда присъждане на разноси. Основният довод на ответника е за прекомерно завишаване на адвокатското възнаграждение предвид практическата и правна сложност на делото. То е определено между страните по договора за правна защита в размер на 800 лева и в такъв е заплатено. В хода на съдебното производство ответника не се е явил, не е заявил становище по оспорването и не е направил искане за присъждане на по-нисък размер на претендираните разноси от жалбоподателя. Само при наличието на такова искане, съдът има нормативната възможност да редуцира адвокатското възнаграждение. Ето защо съдът не обсъжда наличието или липсата на условията по чл. 78, ал. 5 ГПК.

Предвид изложеното съдът приема, че не са налице предпоставки за изменение на решението в частта за разноските и искането следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Мотивиран така, Административен съд С.-град,Второ отделение ,39 състав

ОПРЕДЕЛИ :

Отхвърля искането на Р. – Ю. Р. за изменение на решението от 15.06.2011 г. по адм. д. № 779 от 2011г. на Административен съд С.-град в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл.248 ал.3 , изречение второ от ГПК във връзка чл. 144 от АПК.

Препис да се изпрати на страните.

Административен съдия: