

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7689

гр. София, 05.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **5491** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.83, ал.2 ГПК, вр. чл.144 АПК.

По делото на 04.06.24 година е постъпила молба от пълномощника адв. Моравски, подадена по електронен път с валиден КЕП, за освобождаването на жалбоподателя от заплащането на разноски.

За да се произнесе по молбата, съдът съобразява следното:

1. По арг. от чл.19, ал.1 от ИК държавни такси не са дължими, но разноските за производството са дължими.

2. Съгласно чл.83, ал.2 ГПК, вр. чл.144 АПК, такси и разноски по производството не се внасят от физически лица, за които е признато от съда, че нямат достатъчно средства да ги заплатят. По молбата за освобождаване съдът взема предвид: 1. доходите на лицето и на неговото семейство; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта; 7. други констатирани обстоятелства.

3. Жалбоподателят е лице, поставено под пълно запрещение, като жалбата е подадена чрез упълномощен от него адвокат. Предмет на защита е право, за което са приложими норми на ЕС, с тази специфика, че допустимостта на жалбата и основателността ѝ произтичат от един и същ правопораждащ факт-установяването на способността на жалбоподателя, предвид заболяването му- „шизофрения-параноидна

форма, промяна на личността“ и реалното му индивидуално състояние да взема информирани и смислени решения към момента на подаването на жалбата и произнасянето на съда.

4. В попълнената лично от жалбоподателя декларация е посочено само получаването на пенсия в размер на 480 лева, като не е отразено дали същият притежава или не притежава недвижимо имущество;

5. Невъзможността настойника и заместник-настойника да бъдат открити на адресите им в Национална база Население от призовкар на АССГ и липсата на други данни, чрез които същите да бъдат установени в изпратените от ответника документи по учредяване на настойничество, като същевременно само те могат да извършват правни действия на разпореждане, вкл. и заплащането на възнаграждение за вещо лице;

6. Постоянната съдебна практика, че при липса на правна уредба на Съюза в някои области редът и условията за гарантиране на защитата на правата, които правните субекти черпят от правото на Съюза, в съотв. с която по силата на принципа на процесуалната самостоятелност на държавите членки те трябва да бъдат уредени от вътрешния правов ред на всяка държава членка, при положение все пак те да не са по-неблагоприятни от правилата, уреждащи сходни вътрешноправни положения (принцип на равностойност), и да не правят на практика невъзможно или прекомерно трудно упражняването на правата, предоставени от правния ред на Съюза (принцип на ефективността),

По тези съображения от фактическа и правна страна съдът намери, че за осигуряването на ефективното право на достъп до съд и защита жалбоподателя на К. Ц. К., дължимо в съотв. с чл.6, ал.1 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и чл.13 от Конвенцията за правата на хората с увреждания, следва да признае, че безспорно установената невъзможност разноските по делото да се заплатят от жалбоподателя с лични правни действия (най-малкото) и без активното участие на назначения му настойник, се приравнява по последици на хипотезата, уредена в чл.83, ал.2 ГПК, вр. чл.144 АПК по конкретното дело.

Воден от гореизложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСВОБОЖДАВА жалбоподателя К. Ц. К. от заплащането на разноси по адм. дело № 5183/2024 година по опис на Административен съд София-град.  
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: