

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10880** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], [населено място] редовно призован, се явява юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН към МОСВ - редовно призован, се явява гл.юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. С. - редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза. Заключение е входирано на 16.11.2021 г. в съда, т.е. днес.

ЮРК. Т. – Не правя възражение за несвоевременното депозиране на заключението по делото и моля да се изслуша заключението.

ГЛ.ЮРК. Б. - Не правя възражение за несвоеременно депозиране на заключението по делото. Моля да се изслуша заключението в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице В. Г. С. - 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. – Поддържам заключението.

ЮРК. Т. - Нямам въпроси към заключението и моля да се приеме.

ГЛ.ЮРК.Б. – Вие сте отговорила на въпроса, каква е необходимостта от извършване на рибен проход, сте казала, че няма нужда от изграждане на такъв?

ВЛ С. – Да, защото той вече е наличен.

ГЛ. ЮРК.Б. - Водомерното устройство твърдите, че няма възможност за монтиране, което е различно от невъзможност за монтиране, т.е. може да се монтира водомерно устройство, ако се извършат определени СМР?

ВЛ С. - Това е така, на всяко нещо може да се монтира уред за измерване, след извършване на съответните СМР, но тук не става дума за това, тук става дума за отглеждане на аквакултура и поради естеството на работа на самото водомерно устройство, което представлява една полутръба, в която е поставена една перка. Тази перка според броя на оборотите измерва количеството вода, което е минало през тръбата, през самата тръба на водомера, самата чашка на водомера. Действайки, то автоматично убива цялата микрофлора и фауна във водата, механично я убива, поради което в контекста на отглеждане на аквакултури, това означава последващите съоръжения да бъдат замърсени с мъртва органика, която започва да гние, т.е. цялата екосистема се разрушава, поради което на рибарници и съоръжения за отглеждане на аквакултури не се монтират водомерни устройства. Вторият аргумент, че водата от тях, по един или друг начин от самото действащо съоръжение, както и след него, водата обратно се връща в реката, тя няма къде да отиде. В т. 2 от заключението, задача 2, т. 2 разпределителната шахта, която е след самото водовземане, тя работи като пропорционален преливник. Какво означава това, водата която влиза и не е необходима за рибарника, директно излиза обратно. Има един савак и савакът винаги е отворен, той не може да бъде затворен докрай, той се притваря достатъчно, за да може да се зареди в разпределителната шахта водата, да вдигне нивото и оттам към улея да тръгне към рибарника.

ГЛ. ЮРК.Б. – Понеже казахте, по т. 1, че водомерното устройство с перката си ще убие всичката флора и фауна във водата, която премине оттам, как точно ще се случи това?

ВЛ С. - П. си една перка, която се върти. Разстоянието между перката и чашката на самия водомер е много малко.

ГЛ. ЮРК.Б. – Това, което го показвате с ръце, отговаря ли на среден размер?

ВЛ С. – Не, разбира се. Там водомерът е хиляда и двеста, би трябвало да бъде, всъщност, ако трябва да се сложи водомер, той трябва да бъде подобен на този размер, а вътре перките в този размер, извинете, са три, те мерят три различни оборота на три различни нива.

ГЛ. ЮРК. Б. – Перките ще се задвижват ли със скоростта, с която се движи водата вътре?

ВЛ С. – Да.

ГЛ. ЮРК.Б. - Т.е. върху перката не се оказва никакво друго въздействие?

ВЛ С. – Има триене, но то е минимално и тя се върти по посока на движение на водата със скоростта на водата.

ГЛ. ЮРК. Б. - Т.е. няма напрежение от страна на перката върху водата, т.е. перката не се задвижва от нищо друго, с което да удари и да унищожи някакъв микроорганизъм?

ВЛ С. - Това е така, когато водата е спокойна, когато настъпят така наречените високи стоежи, които се появяват при обилно снеготопене и обилни валежи, се получава така наречената ударна вълна, тогава имаме прилив на първата, тя е ударната, и след това имаме застъпване на множество вълни с почти същата скорост и сила и тогава вече няма начин това да се случи.

ГЛ. ЮРК.Б. - Има ли разстояние от водохващането до мястото, където би следвало да се монтира водомерното устройство?

ВЛ С. - Около 20-30 метра.

ГЛ. ЮРК. Б. - Защо е това разстояние?

ВЛ С. - За да не се нарушава течението на реката, екологията на реката и за да се успокои движението.

ГЛ. ЮРК. Б. - Т.е. всякакви приливни вълни от тази тръба се успокояват?

ВЛ С. - Не. Скоростта може да бъде намалена само до 30 %, имайки предвид, че първата ударна вълна при високи стоежи е 1024 метра в секунда, това ѝ е скоростта. В този момент не водомер, сграда, стена няма да остане. Причината да бъде направена подпорната стена, която виждате на снимка № 1, а тя е много преди рибарника и са направени множество такива по течението на река Ш., особено във високопланинската ѝ зона и то е за да служат като удароубиватели на високите вълни.

ГЛ. ЮРК.Б. - Известно ли Ви е да има друг вид водомерно устройство, освен тези с перки, с ултразвук, с лъчи някакви?

ВЛ С. – Има, но те са за малки диаметри, за лабораторни условия.

ГЛ. ЮРК. Б. – Твърдите ли това нещо?

ВЛ С. – Да, твърдя.

СЪДЪТ – Може ли да се монтира водомер като посочения от ответника с ултразвук в разглеждания случай?

ВЛ С. – Не, не може, защото изискването за отглеждане на аквакултури противоречи на ползването на турбинни и звукови сигнали в зоната на акваторията. За корабите даваме трасе в морета, където да мине, за да не навредят на защитената част долу.

ГЛ. ЮРК.Б. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Т. – Имам един уточняващ въпрос. Евентуално изграждане на такъв голям водомер, който е свързан със СМР, би ли увредило екосистемата в реката?

ВЛ С. – Да, категорично, като екосистема не разбирайте само риба, разбират се водорасли и други микроорганизми, които са част от хранителната верига.

ЮРК. Т. – Където има аериране на водата в рибарниците на снимка 8, това означава ли, че водата от рибарниците, като се връща обратно в реката, е с по-голямо количество кислород?

ВЛ С. – Да, така е, особено в летните периоди, когато са така наречените стоежи на водното ниво.

ЮРК. Т. - Това полезно ли е за самата реката?

ВЛ С. – Да, това е меко казано границата на оцеляване между претоплената от слънцето вода в летните периоди и аерираната такава, претоплената вода, тя вече няма кислород в нея.

ЮРК. Т. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението

на СТЕ.

ГЛ.ЮРК.Б. - Моля да не вземате предвид изслушаното заключение по съображения, че то е изготвено изцяло, за да послужи на жалбоподателя за днешното съдебно заседание, като насочва казуса към отговорите, които той е искал да получи. Твърденията в тази експертиза са голи твърдения, без никакви конкретни факти и обстоятелства. Моля съда да не я взема предвид. Същата не е подкрепена с никакви доказателства, просто са твърдения на вещото лице, което казва „да“, „не“. Искам повторна експертиза от лице, което е хидроинженер. Моля да бъде от нашата дирекция.

ЮРК. Т. - Имам възражение. Първо, не се уточни точно какво се иска, допълнителна или повторна експертиза. Следва да направим разлика, че когато се иска допълнителна експертиза, същото вещото лице ще трябва да отговори на въпросите си, да ги допълни по някакъв начин, ако ответникът смята, че не е отговорено на тях, това не може да се случва, защото видите ли, Вие не харесвате заключението. Ако се иска повторна, то следва да са налице някакви данни, че заключението не е пълно, ясно, доколкото се вижда е отговорено ясно на всички въпроси, има снимки, т.е. направен е оглед на място на обекта и аз не виждам никаква причина да се допускат допълнителни задачи, които трябва да са към същото вещо лице, за да си допълни заключението или нова експертиза, тъй като настоящото заключение е мотивирано от експерта. Моля да не допускате искането за повторна експертиза.

ГЛ. ЮРК.Б. - Неоснователно е направеното възражение от страна на жалбоподателя, тъй като изготвената експертиза не е мотивирана, не е аргументирана с конкретни факти и доказателства към твърденията вътре, а са просто голи твърдения, на които ние трябва да вярваме на сляпо. Не са аргументирани нито един от изводите, направени в експертизата. Направени са няколко цветни снимки. Искаме повторна експертиза, която да даде отговор на всички въпроси, но по-аргументирано, с конкретни доказателства, за да се види, дали това, което е казано тук, е вярно или не е вярно.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв. по вносен документ от 29.05.2021 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на ответника, че заключението на СТЕ е голословно и не е подкрепено с никакви конкретни данни, поради което желае изслушване на повторна СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна СТЕ по същите въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за вносен депозит СЪДЪТ в з.з. ще назначи вещо лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на повторна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: