

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6219

гр. София, 23.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 23.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8383** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.1 АПК, вр. чл. 80а, ал3 ЗДС.

Производството по делото е образувано по жалба на П. П. Г., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. К. срещу Заповед № ЗС-224/05.07.2021 г. на министъра на отбраната, с която се изземва от жалбоподателя недвижим имот частна държавна собственост, включен в жилищния фонд на МО, находящ се в [населено място], кв. К. поляна, [улица] /бивш бл.2/, сграда 1, вх. Б, ет.2, ап. 5.

С жалбата срещу заповедта е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, което на основание чл.2, ал.2, т.2 от Правилата за разпределение на делата в АССГ е разпределено на дежурен съдия, поради ползван платен годишен отпуск от определения на случаен принцип съдия.

По отношение на искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта са изложени мотиви за това, че в жилището в жилището е настанен със семейството си през 1993 г. Посочва, че предварителното изпълнение на заповедта може да му причини значителни и трудно поправими вреди. Имотът, предмет на заповедта е единствено на жалбоподателя и семейството му. Не притежава недвижими имоти, в които да може да се настани. Освен това, жалбоподателят, заедно със семейството му обитават жилището от 28 години, през което време го е ползвал по предназначение и се е грижел за него добросъвестно. При настаняване в жилището е направил основен ремонт, монтирал е дограма на прозорците, тъй като такава изобщо нямало. Всичко това със собствени средства. Плащал е наемните вноски редовно. Същевременно е пенсионер и доходите му са ниски, за да може да си позволи да закупи друго жилище. Същевременно срокът за освобождаване на жилището е кратък и не може да се намери друго подходящо, още повече, че може да си позволи наем от около 400-500 лв. на месец, което доста ниска сума. Същевременно, със спирането няма да се осуети, нито пък затрудни реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, тъй като блокът, в който се намира жилището е в

лошо състояние, разпада се и не би могло да бъде предоставено на друго лице под наем.

Ответникът, с изпращане на административната преписка в съда, не е взел становище по искането за спиране.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа страна:

С договор за отдаване под наем на държавен жилище имот, собственост на МО от 07.10.1993 г., жалбоподателят П. П. Г., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], в качеството му военослужещ, е настанен в недвижим имот частна държавна собственост, включен в жилищния фонд на МО, находящ се в [населено място], кв. К. поляна, [улица] /бивш бл.2/, сграда 1, вх. Б, ет.2, ап. 5.

През 1998 г., на 04.06.1998 г., е сключен нов договор за настаняване в имота. Договорът е сключен въз основа на заповед за настаняване № 98/04.06.1998 г., издадена от началника на гарнизонна жилищна част, С..

В последствие, между МО и жалбоподателя са сключвани и допълнителни споразумения, уреждащи отношенията по договора.

Със Заповед № 673/19.09.2003 г. на командира на поделение 26340, е прекратен договора за кадрова военна служба на жалбоподателя, като същия е освободен от военната служба и зачислен в мобилизационния резерв.

Със Заповед № ЗС-224/15.07.2021 г. на министъра на отбраната, на основание чл. 80а ЗДС, се изземва от жалбоподателя П. П. Г., с недвижим имот частна държавна собственост, включен в жилищния фонд на МО, находящ се в [населено място], кв. К. поляна, [улица] /бивш бл.2/, сграда 1, вх. Б, ет.2, ап. 5. Основанието за това е, че имота се държи на отпаднало основание, тъй като договора за наем е прекратен с едномесечно писмено предизвестие от 20.12.2017 г., връчено лично на жалбоподателя на 30.01.2018 г.

Със заповедта е определен срок за доброволно освобождаване на жилището до 09.09.2021 г.

Заповедта е връчена лично на жалбоподателя на 27.07.2021 г.

От правна страна съдът намира следното:

Съдът намира искането за допустимо, тъй като се съдържа в жалбата срещу оспорения административен акт, същата е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и е неблагоприятно засегнато от разпореденото изземване на жилището. Съдът намира, че е спазен и 14-дневният преклузивен срок за оспорване, регламентиран в чл.149, ал.1 АПК, предвид датата на връчване на заповедта и датата на подаване на жалбата.

Разгледано по същество, искането за спиране е основателно.

Заповедта на министъра на отбраната е издадена на основание чл. 80а ЗДС. Съгласно чл. 80а, ал.1 ЗДС, имот - държавна собственост, предоставен за ползване и управление на Министерството на отбраната, Българската армия и структурите на подчинение на министъра на отбраната, който се владее или държи без основание или на отпаднало основание от друго физическо или ЮЛ, или който се ползва не по предназначение, се изземва въз основа на заповед на министъра на отбраната. А съгласно ал. 3 от същата разпоредба, заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване пред административния съд по местонахождение на имота по реда на АПК. Обжалването не спира изпълнението на

заповедта, освен ако съдът разпорежи друго.

В производство по чл. 166, ал.4 АПК е предвидена възможността съдът да спре допуснатото по силата на отделен закон предварително изпълнение, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, по искане на оспорващия при условията на ал.2. Предметът на доказване обхваща установяването на факти, които да обосноват извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда за оспорващия, като резултат от предварителното изпълнение. В случаите, когато законът допуска

предварително изпълнение на административни актове от определен вид, както е в настоящия случай – арг. чл. 80а, ал.3 ЗОС, той презумира наличието на една или повече от предпоставките на чл.60, ал.1 АПК.

Последната регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже липсата на предпоставките по чл.60, ал.1 АПК, както и вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му. Следователно, условие за спиране на предварителното изпълнение на заповедите, с които се прекратява наемно правоотношение по отношение на имот общинска собственост, е наличието на такова засягане на друг частен интерес, който е равен на посочените в цитираната разпоредба.

В тежест на жалбоподателя е докаже, че от предварителното изпълнение на акта може да последва значителна или трудно поправима вреда. В производството по чл. 166, ал. 2 от АПК съдът следва да установи единствено дали спрямо жалбоподателя са налице материалноправните предпоставки за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение, а именно, дали последното би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

С оспорената заповед изземва недвижим имот частна държавна собственост, включен в жилищния фонд на МО, в който е настанен жалбоподателя, поради отпаднало основание за неговото ползване, а именно прекратен е договора за кадрова военна служба още 2003 г., както и е връчено предизвестие за прекратяване на наемния договор. Жалбоподателят мотивира искането за спиране с това, че нямат друго жилище, в което да се настани, не може да си позволи да закупи друго такова, тъй като не разполага със средства за това, както и с това, че работи като водопроводчик, но доходите му са ниски и не може да си позволи да заплаща наем на квартира на свободния пазар. Спиране на допуснатото по силата на законова разпоредба предварително изпълнение на административния акт при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК е допустимо само при наличието на някоя от двете предпоставки предвидени в разпоредбата - причиняване на значителна или трудно поправима вреда, като за нейното настъпване и за възможният ѝ размер оспорващия следва да представи доказателства. В този смисъл съдът приема, че искането за спиране е мотивирано по начин, по който съда може да направи извод, че от предварителното изпълнение на заповедта, за жалбоподателят ще настъпят значителни и вероятно трудно поправими вреди, касаещи психическото и физическото здраве на жалбоподателя. При всяко едно

положение, отстраняването на едно семейство или дори един човек от жилището, в което е настанен, при липса на възможност за настаняване на друго място, предполага настъпването на значителна и трудно поправима вреда.

Също така, през годините, през които е ползвал жилището редовно е заплащал наемната такса, както и консумативните разходи за имота, което означава, че добросъвестно е ползвал имота. Същевременно, със спирането няма да се осуети, нито пък затрудни реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а от закъснението на изпълнението няма да се причинят вреди на държавата, които да са трудно поправими.

Предвид изложеното, настоящия състав намира, че са налице предпоставките за допускане спиране на оспорената заповед, с която се изземва недвижим имот частна държавна собственост, включен в жилищния фонд на МО, от жалбоподателя, тъй като от предварителното изпълнение на заповедта, има вероятност за жалбоподателя да настъпят значителни и трудно поправими вреди. Жалбоподателят, макар и все още в трудоспособна възраст е в края на работоспособността си и отстраняването му от жилището преди предстоящия зимен период, на тази възраст, и в условията на пандемия от заразна болест, би застрашило живота и здравето му и би го поставило в сериозен риск от оставане на улицата.

Предвид изложеното, на основание чл. 166, ал. 3 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по силата на чл. 80а, ал.3 ЗДС предварително изпълнение на Заповед № ЗС-224/05.07.2021 г. на министъра на отбраната, с която се изземва от жалбоподателя недвижим имот частна държавна собственост, включен в жилищния фонд на МО, находящ се в [населено място], кв. К. поляна, [улица] /бивш бл.2/, сграда 1, вх. Б, ет.2, ап. 5.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

След съобщаване на страните за определението, делото да се докладва за връщане на основния докладчик за продължаване на съдопроизводствените действия.

СЪДИЯ: