

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 04.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4490** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. П. АД – редовно уведомен, се представлява от адв. Костолов, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на Агенция Митници- редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. и юрк. Д., с представено пълномощно по делото.

СПП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило допълнително заключение по ССЧЕ на 21,10,2019г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- да се изслуша допълнителното заключение.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Вещото лице със снета самоличност, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 80лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. Костолов – представям влязъл в сила ревизионен акт за предходния период, видно от който присъдената за възстановяване сума е възстановена с акт на АМ, няма начет - при идентична фактическа обстановка.

Юрк. Е. – да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ревизионен акт № BG005800-РК10-РА5/3,9,2018 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да соча нови доказателства. Нямаме доказателствени искания .

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Костолов – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесния ревизионен акт, с който се установяват задължения за използваните продукти за производство на топлинна и електрическа енергия. Акцизът върху продуктите за топлинна енергия е присъден за възстановяване с влязло в сила съдебно решение и е изваден от начета, което означава, че остава акциза, начислен за продуктите за производство на ел. енергия. Жалбоподателят е освободен от акциз, притежава лиценз по ЗЕ и съгласно ЗАДС не следва да се дължи акциз на продукти, използвани за производство на ел. енергия. Претендирам разноси - държавна такса и депозит за вещото лице. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. Е. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ревизионното производство е проведено в хипотезата на чл. 129, ал. 3 ДОПК, тя позволява в случаи при подадено искане за възстановяване на акциз той да бъде възстановен и по това искане да се произнесе с акт административният орган само при условие, че не е образувано ревизионно производство. В случаите, когато АО е избрал начин за произнасяне с ревизия - не се издава АПВ, а крайният АА, с който НАП се произнася по искането за възстановяване е РА. В настоящият случай ревизионният акт е валидно издаден. Той е издаден преди да е влязло в сила съдебно решение №3775 по дело 74/2017г. по описа на АССГ. Считаю, че установените с РА дължими задължения за акцизи и установени лихви, както и отказ да се възстанови претендиран за възстановяване от жалбоподателя акциз трябва да се произнесе с решение съдът и спорът ще се разреши със сила на присъдено нещо. В ревизионното производство се установиха факти, относими към спора. Органите са счели, че удостоверението, което притежава жалбоподателя по чл.24, ал. 2, т. 3 не му дава основание да ползва данъчни облекчения, тъй като използваните енергийни продукти са с двойно предназначение - жалбоподателят е следвало да има удостоверение за освободен от акциз краен потребител по чл. 24, ал. 2 т. 1 ЗАДС. Установил е задължения за акциз за всички използвани енергийни продукти. По отношение на акциза, заплатен от жалбоподателя, ревизиращите органи правилно са установили, че не е налице правно

основание за възстановяването му, тъй като той не е недължимо платен, а е платен на валидно правно основание - РА е законосъобразен и валидно издаден. Моля при постановяване на решението да имате предвид факта, че с две съдебни експертизи се установи, че част от претендирания за възстановяване акциз за енергийни продукти за производство на топлинна енергия жалбоподателят вече е получил като елемент на продажната цена, утвърдена от КЕВР - 2 264 000,748 лв. жалбоподателят е получил от крайните потребители като елемент на продажната цена. Моля да се отхвърли жалбата. Претендирам разноски. Претендирам юрк. възнаграждение по реда на чл.161, ал.1. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. Костолов – не сме в производство по искане за възстановяване на акциз, а по обжалване на задължения, установени с РА, в който органите не са се произнесли по въпроса за възстановяване на сума на недължимо платен акциз. Това производство е приключило с влязло в сила решение. Предмет на настоящото дело е другия начет по РА, който е начислен акциз за продукти, използвани за производство на ел. енергия. Възстановяване на акциз не е предмет на настоящото производство и аргументите на ответника са неотнормисими.

Юрк. Е. - когато се прилага чл.129, ал.3 ДОПК, какъвто е настоящият случай, тъй като ревизионното производство е възбудено във връзка с подаденото искане за възстановяване, АПВ не се издава, а акт, с който НАП се произнася е РА. В тези случаи ревизионният акт е актът, с който НАП се произнася дали има основание за възстановяване. Ако има такова основание, същият се възстановява с РА. Ако няма основание - не се възстановява.

Адв. Костолов – уточнявам – в РА няма произнасяне по въпроса - има ли акциз за възстановяване.

Юрк. Е. – има графа надвнесен акциз в установителната таблица.

СЪДЪТ ДАВА 20- дневен срок от днес на страните да представяне писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: