

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **74** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Г.“ П. – Е., редовно призован по реда на чл.138, ал.2 АПК, представлява се от адв.Г. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С. Е., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. Й. П. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо на КЕВР, вх.№ 12911/18.05.2020г., по описа на Административен съд София-град, където се излагат съображения от И. И. – председател на КЕВР, че поради служебна ангажираност, назначеното от съда вещо лице Г. П. не е изготвило заключение по допуснатата Съдебно финансово икономическа експертиза за съдебно заседание, проведено по делото на 14.05.2020г.; моли да се отмени наложената глоба на назначеното вещо лице, по съображенията, изложени в същата молба.

ДОКЛАДВА писмо изх.№ Е-15-20-21#2/15.05.2020г., по описа на КЕВР,

където е даден отговор по т.1 и т.2 от молбата на ответника за допускане на експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещо лице С. Д.-К., с изложени съображения за неизготвяне на заключение по допуснатата Съдебно счетоводна експертиза за съдебното заседание, проведено по делото на 14.05.2020г.

Адв.К.: Да се даде ход на делото.

Юрк.Е.: Моля да се даде ход на делото

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на изготвена Съдебно счетоводна експертиза от вещо лице С. Д.-К..

Адв.К.: Моля да се изслуша вещото лице по изготвената Съдебно счетоводна експертиза. По постъпилите и докладвани от съда писма от К.,

Юрк.Е.: Да се изслуша вещото лице по изготвената експертиза. По докладваните писма, постъпили от КЕВР,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по изготвената Съдебно счетоводна експертиза и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: С. Г. Д.-К. – 53г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.201 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д.-К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв.К.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юрк.Е.: Също нямам въпроси, да се приеме заключението.

ПРИЕМА заключение на изготвена Съдебно счетоводна експертиза от вещо лице С. Д.-К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещо лице Д.-К. възнаграждение за изготвяне на експертизата, в

размер на 200 лева, по внесения от ответника депозит, съгласно представената справка.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

Юрк.Е.: Предвид факта, че сме внесли депозит за изготвяне на Съдебно счетоводната експертиза, в размер на 300лева, съгласно представения платежен документ, моля да ни бъде възстановена сумата от 100 лева по банкова сметка, която допълнително ще представим на съда.

СЪДЪТ намира искането за основателно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ по сметка на ответника остатъкът от 100 лева по внесената сума за вещо лице Съдебно счетоводна експертиза.

Юрк.Е.: Бих искала да задам въпрос на вещо лице П., дали представеното от председателя на КЕВР писмо, където са дадени отговори на поставените от нас въпроси, е изготвено от г-н П., и дали вещо лице П. поддържа обективизираното в същото писмо, предвид факта, че той е посочен от КЕВР като специалист, отговарящ на изискванията да бъде назначен за вещо лице по реда на чл.396, ал.2 ЗСВ и съдът го е назначил за вещо лице. Самото писмо не е подписано от вещо лице П.. Считам, че ако той потвърди изложеното в писмото, въпреки, че не е озаглавено като заключение, моля съдът да приеме същото като заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: Извадил съм от деловодството експертизата, и съм я подписал. Поддържам заключението и моля да го приемете.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към СЧЕМАНЕ самоличността на вещо лице: Г. Й. П., ЕГН [ЕГН], женен, висше образование, адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв.К.: Не възразявам да се приеме заключението от вещо лице П. във вида, в който е представено.

Юрк.Е.: Да се приеме изготвеното заключение.

СЪДЪТ намира изготвеното заключение за обективно и пълно и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на изготвена Съдебно финансова експертиза.

УКАЗВА на вещо лице Г. П., че в 3-дневен срок следва да представи

справка-декларация за положения труд, въз основа на която да получи възнаграждение, ако желае да получи такава.

ВЕЩО ЛИЦЕ П.: Моля да ми бъде отменена наложената глоба, защото имах много работа, участвах в различни работни групи, бях много ангажиран.

СЪДЪТ намира, че не са налице обективни обстоятелства, поради които вещо лице П. не е представил експертно заключение в срок, за изслушването му в съдебно заседание, проведено на 14.05.2020г. Същият е бил уведомен лично за поставената му задача с призовка, получена на 05.03.2020г. поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на наложената глоба на вещо лице Г. Й. П..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

Адв.К.: Нямам искания по доказателствата.

Юрк.Е.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.К.: Моля да уважите жалбата и да отмените отказа за възстановяване на акциз. Съдебната практика е константна поради процесния период преди изменение на закона 2016г. Моля да ми се определи срок за представяне на подробни писмени бележки, където ще цитирам съдебна практика. Претендирам разноски за платена държавна такса и възнаграждения за вещи лица.

Юрк.Е.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам че от доказателствата по делото се установи, че отказът е законосъобразен и обоснован поради което не са налице основанията за отмяна. Един от основните доводи по отношение на отказа е резорбиран като платен за енергийни продукти, вложен за производство на електрическа енергия. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки. Претендирам и разноски по делото, за което представям списък. Правя уточнение, че в представения днес списък на разноски в т.2 съм посочила размер на депозит за вещо лице от 300 лева по изслушаната експертиза,

като предвид уточненията в днешно с.з., претендирам разноси в размер на 200 лева, като остатъкът от 100 лева ще ни бъдат възстановен. Ако вещо лице П. не е представил справка-декларация за положения труд от него, моля да го задължите да представи. И по това заключение сме внесли депозит от 300 лева. Тези сума също да ни бъде възстановена, ако вещото лице не представи справка-декларация в указания от съда срок.

ДАВА на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: