

Протокол

№

гр. София, 18.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 18.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9396** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. У. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Т. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – Л. – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д. С. - редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. П. У. - редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. В. Д., определена от САК.

СГП – редовно уведомен, не се представлява.

Явява се в залата А. И. К. – упълномощен социален работник в отдел „Закрила на детето“ на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от П. Б. У. срещу заповед № ЗД/Д-С-ЛЮ-048/01.07.2026 г. на изпълняващия длъжността директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба с доказателства, постъпили от ответника на 10.08.2026г.

ДОКЛАДВА молба ведно със социален доклад, постъпил от АСП, както и определение на СРС, постъпили на 17.08.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника, постъпил на 17.08.2026 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна В. Д. С., чрез адв. П. и адв. Т., постъпило на 17.08.2026 г.

АДВ. Р.: Поддържа жалбата и приложените доказателствата и моля същите да бъдат приети. Нямаме доказателствени искания на този етап. Моля да бъдат приети и доказателствата, представени от ответната страна, в това число и представените в днешното с. з.

ЮРК. С.: Изцяло оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. На основание чл. 15, ал. 1 от Закона за закрила на детето (ЗЗДет.) моля да допуснете изслушване на детето Б. У., за което сме подсигурили и социален работник от отдел „Закрила на детето“ на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л.. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Следва да бъде изслушано детето Б. У.. От представения социален доклад, както и от направеното интервю с детето става ясно, че същата може да вземе решение и има осъзнато формирано мнение за своя житейски път, както и за продължаването ѝ да се обучава.

По отношение на жалбата считам, че е допустима, но с оглед фактическата обстановка както и становището на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л., считам, че е неоснователна. Нямаме други доказателствени искания. Няма да соча нови.

АДВ. Р.: С оглед естеството на производството не следва да се уважава искането за изслушване на непълнолетното дете, тъй като сме в административно производство, чиято цел е да се установи, дали е законосъобразна издадената заповед. По отношение на фактическите обстоятелства, изложени в нея и причините за настаняване, считам, че са извън предмета на спора и се противопоставям. Т. изслушване следва да е по реда на чл. 28 от ЗЗДет пред районния съд, където детето да разкаже и да вземе становище по същество.

АДВ. С.: Не само, че ние желаем да бъде изслушано, но Б. след няколко дни навършва 15 години и тя също желае да бъде изслушана. Чл. 15, ал. 1 от ЗЗДет е императивна, която гласи, че едно дете като навърши 10 години задължително се изслушва във всяко производство. Независимо, че действително съм съгласен с колежката в конкретния казус предмет е заповедта. Всички ваши колеги са допускали изслушване на детето.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, постъпили с жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателства, постъпили от ответника на 10.08.2026 г.

ПРИЕМА доказателства, постъпили от ответника на 17.08.2026 г.

ПРИЕМА писменият отговор от ответника, постъпил на 17.08.2026 г.

ПРИЕМА становище от заинтересованата страна В. Д. С., постъпило на 17.08.2026 г.

С оглед така направеното искане от ответника и от заинтересованата страна за изслушване на детето Б. У., съдът счита същото за основателно на основание чл. 15, ал. 1 ЗЗДет, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА изслушването на детето Б. У. в присъствието на социалния работник в отдел „Закрила на детето“ на Дирекция „Социално подпомагане“ – Л. – А. К..

ИЗВЕЖДА страните от залата, остават на изслушването само пълномощниците.

СНЕМА самоличността на Б. П. У., [дата на раждане]

Б. У.: Уча в 119 у-ще, [населено място],[жк]. Харесват ми учителите, съучениците, самата атмосферата. Сега ще бъда в 9 клас. В момента съм при В., който е мой пастрок. В блока сме приятели, в училище имам много приятели, в училище ми е много добре. Разбирам се с всички в сегашната ми среда, не искам да се местя. С мама се преместихме в С. когато бях на 6 години и живеем тук от 2017 г., а и от 2020 г. сме с В..

С баща ми почти не си говорим, той идва един-два пъти в годината от 2019 г. насам от както е в Б. и сме много далече един от друг и това е една от причините да съм се отдръпнала от него и не ми е ок. Не се чувствам в безопасност, не съм чувствам сигурна с него.

Баща ми живее в Кралство Б. сега. Неговите роднини са в С., някои са във В..

Искам да остана при В., защото ми е много добре и не искам да се местя. Харесва ми в [населено място], училището и средата, в която живея.

Несигурността при баща ми е от това, че не се чувствам в безопасност там. В С., когато бях, всеки път ни оставяше колата на пътя, което не ми беше ок. Доста обикаляме по улиците. Молила съм го да разговаряме като баща и дъщеря. Когато бяхме в С. двамата бяхме в различни стаи, гледахме си телефоните и не си говорим. А когато водихме разговор той беше за това, че В. няма право да ме гледа. Казах, че искам да остана в майчиния дом, където съм в момента, а той казваше, че нямам майчин дом. За мен това е обидно. Не ми харесва отношението към мен. Апартаментът, в който живея е собственост на покойната ми майка.

Поддържам контакт с роднините на майка ми, чат-пат сме се чували. Познавам баба ми, леля ми и дядо ми по майчина линия и бащина линия. Не сме толкова близки. Не изпитвам емоционална обвързаност.

Нямам емоционална връзка и с баща ми, отдръпнали сме се един от друг.

Веднъж в седмицата се чувахме когато беше в болницата мама и ме разпитваше как е майка ми. Тя му е буквално като никаква, само като майка на дъщеря му. По-правилно е да се интересува от мен, а той почва разговора с това как е майка ми, а не как съм аз.

Майка ми почина на 10-ти, а на 15-ти баща ми пристигна в С. и от 16-ти почнахме да ходим по администрации и социалните. Каза ми да отидем за баничка и ме заведе при социалните, аз се разревах и се сринах. Заведе ме да видим какво наследство имам, ходим всеки ден по администрации, като не зная какво правя там.

В момента той няма апартамент в [населено място]. Знам, че има един, който се строи. Аз искам да остана там където съм в момента, в този дом.

Към пастрока си се обръщам по име и го чувствам повече като баща. Казвам му „Венци“. Майка ми и Венци имат брак от 08.11.2025.

От както се преместихме в [населено място], до октомври 2024 г. баща ми плащаше издръжка всеки месец. От 2024 г. до момента нямам идея да е изплащал. Той твърди, че е давал, но това не можем да видим по сметката на майка ми и не знам как да го видим. Той твърди, че е плащал.

Успехът ми в училище е над 5.50 и получавам стипендия.

Категорична съм, че искам да остана при пастрока ми.

През годините от когато баща ми живее в Б. не съм ходила на гости и не зная къде живее там.

Когато е идвал ми носеше белгийски шоколад. По отношение на подаръци, питала съм го да ми вземе нещо, но той не ми е взимал. Единствените подаръци са тук от С.. Но не и нещо, за което да го помоля и да ми го вземе от Б..

Пътувам с градски транспорт до училище. С автобус, като спирката е на пет минути от нас, после с метрото и после имам осем минути пеша.

Най-често В. ми помагаше с написването на домашното, да нямам правописни грешки и т. н., помагаше ми с уроците. По английски език мама ми помагаше много. Тя беше много добра по английски език. Като цяло и двамата ми помагаха.

Добре ми е с В., спокойна съм и се чувствам в безопасност. Живеем само двамата в апартамента.

Познавам се с неговите родители, онзи ден се чухме с тях. Живеят в[жк].

Ходили сме няколко пъти при тях, но най-често се виждаме на вилата, която е в Трън. Тази година не сме ходили, иначе миналата година ходихме с мама и Венци лятото.

Родителите на Венци са живи и са идвали в жилището. Майка му е жива и има втори съпруг. Но не идват често в жилището ни.

СТРАНИТЕ (поотделно) – нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ въведе страните в залата.

АДВ. Р.: Променихме решението си по отношение на събирането на доказателства. Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане, с който ще установяваме обстоятелства, свързани с възможността на доверителя да отглежда детето, тъй като посочената разпоредба на чл. 25, ал. 1, т. 3 от ЗЗДет визира, че доверителят ми се намира в трайна невъзможност да отглежда детето. Моля да събера гласни доказателства относно неговата възможността за отглеждането на детето.

ЮРК. С.: Аз съм против допускането на такъв свидетел, поради следните съображения: на първо място, господин У. работи и се намира на територията на Б.; на второ място по делото за родителски права е декларирал доходи 200 лв. и моля да изискате делото и какви средства е декларирал, които той сам не може да издържа. Не е съществено в конкретния случай чл. 25, ал. 1, т. 3, а съществено е висшият интерес на детето в това производство. А то е да остане тук, отличен ученик е, приятелите му са тук и се чувства добре на територията на С. и се чувства добре при господин С.. От 2020 г. от както живее майката на детето, нашите социални работници са проучвали и съседи и впечатленията са отлични, че са полагани изключителни грижи, като за собствено дете.

АДВ. Д.: Във връзка с доказателствата предоставям на съда.

АДВ. Р. Тъй като са наведени твърдения в жалбата, че при вземане на мярката административния орган не е направил всички необходимо и не е разгледал всички възможности за отглеждане на детето, т. е. да извърши цялостно проучване, включително относно имотното състояние, месторабота и местоживеене на биологичния баща, моля да се ангажират гласни доказателства, което е важно за предмета на делото.

Водим свидетеля.

СЪДЪТ по направеното искане от страна на жалбоподателя, счита същото за основателно, тъй като е свързано в предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА един свидетел при режим да довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ въведе водения свидетел

СНЕМА самоличността на свидетеля.

М. М. М., 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните. Живее на семейни начала с жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ М. М.: От 2018 г. сме заедно с жалбоподателя и сме партньори в живота. В Б. сме живели две години заедно и във В. сме живели заедно. По настоящем съм в С., от където съм родом, тъй като трябва да се грижа за родител.

Имам наблюдения върху контактите и от двете страни – от страна на майката на детето и от страна на бащата. Запозната съм с документацията от социалните и има несъответствия. П. живее в Б. от края на 2019 г., т. е. две години се губят. Аз съм човекът, който алармира социалните когато разбрах за кончината на майката и подадох сигнал и потърсих психологическа помощ от социалните в Л., което не е отразено. Притесненията ми дойдоха от това, че пастрокът беше представен на фамилията 2023 г. и оттогава, което също е погрешно в документацията, детето спира да има контакт и с бащата и с двете фамилии на майката и бащата. Единствено през телефона на майката или на пастрока някой можеше да се добере до това дете. То е целенасочено отчуждавано не само от бащата, но и от баби, лели и т. н.

Жалбоподателят разполага с апартаменти в [населено място] и [населено място]. А тук в [населено място] разполага с апартамент под наем, но няма мебели в него. При необходимост може почти веднага да започне работа в [населено място]. Той има такива уговорки и настоящите работодатели могат да му предоставят работа както в чужбина, така и в България. Жилището е завършено за последните месеци.

Жалбоподателят е компютърен специалист.

В доказателствата пише, че детето е обгрижвано медицински, но от три месеца бащата я води на лекар, за да бъде спасен имунизационния календар.

Ограничаването на детето е, че от три години целенасочено е без таблет и телефон. Бащата се е погрижил за таблетки и телефони. Роднините на майката и бащата нямат достъп до детето и трябва да се звъни на майката. Ние не знаехме, че майката има здравословен проблем.

Той ми е споделял за разговори за преместване на работа в С.. Заявил е нагласа за това. Б. е посещавала този апартамент. Апартаментът беше в период на дострояване, сега всичко е готово. Той е на една спирка с метрото от училището на детето.

Наблюдавала съм контактите между бащата и детето и това беше причина да потърсим медиатор, защото детето се държи много грубо. Братовчедка й, леля й бяха втрещени от това и отказаха да разговарят с нея и братовчедка й се разплака. По телефона Б. е много рязка, груба и няма да поднови връзката си с роднините. Това съм чула с ушите си.

С 15 годишните почти никой не може да се справи, но като родител това, което прави жалбоподателя е от родителска загриженост и отговорност и любов.

Членовете на двете фамилии, включително и аз и П. имаме опасения и притеснения детето да остане при пастрока си. Като пример за това мога да кажа, че в последния месец детето е

обсипвано с подаръци, които някой рядко би си ги позволи в днешно време. Всички смятаме, че те са пресилени, като разглеждане.

След смъртта на майката има динамика в комуникацията между тях и има телефон, може да бъде намерена от роднините си и от баща си, но няма инициатива от страна на детето. Тя казваше първоначално, че не я търси и не ѝ се обаждат и никой не се интересува от нея. Казва, че е в такава възраст, че не иска да я занимават с роднини и не иска да ги чува. Ние сме в параграф 22.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ М. М.: В жилището не съм живяла. За час дата и ден не мога да кажа като нещо видяно относно подаръците. Детето си прави маникюр през 15 дни, нещо което една работеща жена не може да си го позволи. Виждала съм снимки на маникюра. И самата тя е споделяла за подаръците.

П. не е прекъсвал за 20 години връзка с роднините на майката. Той води детето при роднините по майчина линия. От три години наистина не можеше да се свърже директно с детето по телефон или интернет. Чрез пастрока или майката се свързваше с детето.

Г. У. в рамките на година се е срещал с детето колкото му е разрешено от майката и пастрока.

За периодът от 2024 г. до 2026 г. издръжка е плащал, без да има задължение за това, защото не е уредено. Той е оставил апартамент във В. на майката и детето. Всяко лято е бил с детето. До преди 2023 г. У. е пребивавал в квартирата на майката и детето. Той е давал пари и е изплащал издръжка.

Г. У. е предложил споразумение април 2024 г. на майката. То няма попечител, защото те никога не са имали брак.

На въпроси на особения представител на малолетната Б. У., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ М. М.: От 2018 г. до 2022 г. не съм присъствала на всяка среща на Г. У. с детето. Не мога да кажа конкретни дати.

От 6 месеца живея в С., преди това съм била в Б. и във В..

С родителите на майката в С. сме се виждали по повод на това, че Г. У. предавал детето при бабата, дядото не съм го виждала. Само при предаване на детето.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

След изчерпване на въпросите **СЪДЪТ** освободи свидетеля.

ЮРК. С.: Правя искане жалбоподателят да представи договор, че има наемни отношения, но не договор с дата след заседанието, както и да представи предварителен, от който е видно, че той има жилище в С. и да се даде становище на какъв етап е.

АДВ. Р.: Възраждам на искането. Въпросът е дали има законово основание за настаняване. Ирелеватни са исканията.

По така направеното искане от ответната страна, съдът счита същото за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на ответната страна.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразна заповедта на всички основания, посочени в жалбата. Акцентът е, че не са налице необходимите материалноправни основания за издаване на акта. Не са изследвани всички релевантни обстоятелства за възможността на единствения останал родител да се грижи за отглеждането на детето. ДСП не е изследвала всички обстоятелства. Разбираме желанията на детето и смятаме, че ще се дистанцира от биологичния баща. Опасения за безопасността ѝ не са установени. Моля да уважите жалбата и да върнете детето на родителя. Претендирам разноски, за което представям списък с препис за ответната страна.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като не основателна и недоказана. Заповедта е издаден от компетентен орган съгласно чл. чл. 27, ал. 1 ЗЗДет при спазване на писмената форма, необходимите реквизити и законовите изисквания за съдържание. Мотивите са изложени в констативната част на заповедта и в социалния доклад. Съгласно ТР 16 от 1976 на ГК на ВС мотивите към административния акт могат да бъдат изложени като предхождат акта преди издаване на заповедта. Мотивите са изложени в социалния доклад за настаняване на детето. В ТР се казва, че мотивите могат да се изложат писмено преди с. 3.

В интерес на непълнолетното дете е да се отглежда в сигурна среда, която детето разпозната в лицето на В. С., полагащ адекватни и качествени грижи от 2020 г. насам. В Решение № 29/04.11.2019 на ВКС по гр. д. № 3138/2019 е прието, че настаняването извън биологичното семейство се извършва, когато живеенето при родителите би поставило в риск детето или възможностите за закрила са изчерпани. ВКС подчертава, че не се премества автоматично детето при преживения родител. Тъй като това би довело до тежка психологическа травма, особено ако родителят е чужд на детето. П. не разполага с жилище, а желанието на детето е да запази средата, в която живее. В интерес на детето е да бъде отглеждана от пастрока още повече, че тя изяви това желание.

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу заповедта като неоснователна и недоказана. При постановяване на акта да вземете предвид писмения отговор, а свидетелските показания да не бъдат кредитирани, тъй като не са логични и не са последователни. Свидетелката разказва приказки от хиляда и една нощ. Тя не се е срещала с родителите и няма никакви впечатления. В услуга на приятели си говори неверни неща. На ваше място бих сезирал прокуратурата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Жалбата е допустима, но по същество е неоснователна. Съдът следва да съобрази доклада и обясненията, които даде Б.. Всички установихме, че е дете със

зрялост и навършва 15 години след няколко дни. Правилно е настанено в семейната среда, в която е свикнало. Това е желанието на детето да живее в този дом със съпруга на починалата си майка. От обясненията на Б. У. може да се направят изводи, че връзката между детето и бащата е прекъсната през последните години и тя следва да бъде изграждана отново. Намеренията на бащата са бъдещо събитие и в бъдеще време може да бъде преразгледан настоящия спор и детето евентуално да се премести.

П. У. /лично/: Това дело е следствие на исканията на детето и добротата ми, с която подходах. Промяната в този месец е следствие на това, че разпореждането за настаняване и това, което съм си представял е следствие на това, че разпореждането е различно от тази визия и начинът, по който сме контактували през останалото друго време. Всички сме чували за Стокхолмския синдром. Аз мога да се справя с отглеждането, няма как да се изградят отношения в случай, че дъщеря ми остава да живее там, където е манипулирана.

Г. С. има страхотна работа зад себе си, той е подготвен, блести като актьор на сцената. Заради добротата си, с която подходах, сега трябва да съдя. Аз съм бил в много добри отношения близо 20 г. съм с майката, но се промениха през последните три години. Имаме решение, защото аз съм се съгласил временно докато е на училище да бъде при него. Чака се да стане на 18 г. и да реши, дали иска да е при баща си.

В. С. (лично): Искам съдът да се вслуша в ДСП и водения интерес на детето. През 2014 г., когато У. е изгонен отдавна не е в семейно съжителство както твърди, че поддържа добри отношения. Майката е подала искова молба и е образувано гражданско дело с претенции, но поради смъртта ѝ делото е прекратено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: