

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3798

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **12512** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 167 от АПК във връзка с чл. 30, ал.1 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по молба на кмета на Столична община, в която е обективизирано искане съдът да допусне предварително изпълнение на негова Заповед № СОА21–РД40–157 от 18.11.2021г.

Искането е обосновано с обществената значимост на обекта „Разширение на метрото в [населено място], Трета метролиния- [улица]- [улица]-Централна градска част-ж.к. „О. купел“, чиято реализация е от съществено стратегическо значение за развитието на транспортната инфраструктура и е от значителен обществен интерес.

В конкретния случай молбата с искане за допускане на предварително изпълнение е допустима, подадена от активно легитимирано лице, което в качеството си на издател на оспорената заповед, е и страна в процеса съгласно чл. 15, ал. 1 от АПК, при наличие на правен интерес и по отношение на невлязъл в сила административен акт (по арг. от чл. 268, т. 1 от АПК).

Съдът след като се запозна с молбата и доказателствата по делото намира следното:

Със Заповед № СОА21-РД40-157/18.11.2021 г. на кмета на Столична община на основание чл. 25, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗОБС се отчуждава поземлен имот с идентификатор 68134.619.9242 (незастроен), с площ 551 кв.м. по КККР, одобрени със заповед №РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК във връзка с реализацията на обект: „Разширение на метрото в [населено място], Трета метролиния- [улица]- [улица]-Централна градска част-ж.к. „О. купел“, трети етап.от км. 1+280.00 до км. 4+340.00 с три метростанции по [улица]с прилежащи територии в участъка между МС-5 III и МС-2 III, район „П.“, [населено място], съгласно одобрен с решение № 833 по протокол № 73/18.12.2014 г. на СОС специализиран ПУП за изграждане на метрополитен с метростанции за обект „Трети

метродиа метър на Софийски метрополитен“ и изменение на специализиран ПУП-И. за обект „Трети метродиа метър“, одобрен с решение № 296 по протокол №17/09.07.2020 г. на СОС, предвиждащ изграждане на обект - публична общинска собственост.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал.1 от ЗОС по искане на общината съответният административен съд в закрито заседание в едномесечен срок и като даде възможност на заинтересованите лица за становище, може да допусне предварително изпълнение на акта за отчуждаване, когато общината е превела определеното в акта за отчуждаване обезщетение и бъде представена определена от съда гаранция при условията на чл. 391, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс, когато това се налага, за да се защитят особено важни държавни, общински или обществени интереси. Определението е окончателно. При допуснато предварително изпълнение може да се извърши въвод във владение на общината, преди актът за отчуждаване да е влязъл в сила, когато подробният устройствен план, който предвижда изграждане на обект публична общинска собственост, е влязъл в сила. Предварително изпълнение не се допуска спрямо имот, който е единствено жилище. Предварителното изпълнение не се допуска, когато с него на собствениците може да бъде причинена значителна или трудно поправима вреда, която не може да бъде компенсирана.

Основният фактически състав на чл. 30, ал.1 от ЗОС включва кумулативното наличие на три елемента: 1. общината да е превела определеното в акта за отчуждаване обезщетение; 2. съдът да определи гаранция при условията на чл. 391, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс, която да се представи; 3. чрез предварителното изпълнение да се защитят важни (в случая) общински интереси.

Съдът намира, че в случая са изпълнени положителните предпоставки за допускане на предварително изпълнение на заповедта на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОС. Обектът, по повод на чието изграждане е наредено отчуждаването на имота, попада между обектите от първостепенно значение по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗОС. Общественият интерес от реализацията му е свързан с подобряването и повишаването на качеството на транспортните услуги на територията на [населено място]. Споделими в тази насока са изложените в молбата на кмета на общината конкретни позитивни измерения на изграждането на трета метролиния в контекста на стратегическото развитие на столицата, в частност – на градската транспортна инфраструктура. Значимостта на проекта е поради това противопоставима на частния интерес на субектите на правото на собственост върху отчуждения имот, а своевременното му осъществяване, предвид на дължимата причинна връзка между защитата на интереса и момента на изпълнение, би осуетило накърняването на охранявания с предварителното изпълнение обществен интерес.

Изпълнението на заповедта преди приключването на съдебното производство по проверка на законосъобразността ѝ не би причинило на оспорващия вреди от категорията на значителните и трудно поправимите. При евентуален успешен изход на оспорването на заповедта, оспорена само в частта на определеното обезщетение, би подлежала на изменение чрез увеличаване на размера на дължимото за отчуждаването на имота обезщетение. Това е максималният благоприятен ефект от заявената съдебна защита, който би могъл да бъде постигнат. Предварителното изпълнение на процесната заповед не може да причини вреда на оспорващия, защото отчуждаването е предвидено във влязъл в сила ПУП и евентуални вреди от това произтичат от ПУП, а не от заповедта за отчуждаване. Установяването с крайния съдебен акт на по-голям

размер на паричното задължение на общината пък би удовлетворило претенцията на оспорващия за равностойно обезщетение и би компенсирало вредите, породени от факта на отчуждаването.

Не са налице отрицателните предпоставки, при които предварителното изпълнение е недопустимо – не се отчуждава единственото жилище и от предварителното изпълнение не може да се причини значителна и труднопоправима вреда.

В случая, доколкото отлагането на началния момент на стартиране на изграждането на инфраструктурен транспортен обект би засегнало интересите на неограничен брой граждани и би осуетило съвременното постигане на неговата цел, суспенсивното действие на жалбата по чл. 166, ал. 1 от АПК може да бъде преодоляно с допускането на предварително изпълнение на обжалваната заповед. Евентуалната вреда, която ще се причини на оспорващия от предварителното изпълнение на акта не е трудно поправима, същата се компенсира от сумата по паричната гаранция, чиито размер и внасяне ще бъдат разпоредени с настоящото определение. Същата ще послужи и за обезпечение при изплащане на увеличения размер на дължимото им обезщетение.

Съгласно чл. 391, ал. 3 ГПК размерът на гаранцията се определя от размера на преките и непосредствени вреди, които ответникът (в случая лицата, от които се отчуждава имота) ще претърпи, ако обезпечението е неоснователно. Предназначеното на гаранцията в хипотезата на чл. 30, ал. 4 от ЗОС е обезпечаване на изплащането на увеличението от съда размер на обезщетението по акта за отчуждаване, както и на обезщетенията по ал. 2 и ал. 3 от ЗОС. Видно от приложените по делото доказателства отчуждавания имот с идентификатор 68134.619.9242 е незастроен с площ от 551кв.м. Определеният размер на обезщетението с оспорената заповед е 20 645.41лв. С оглед на това и предвид предназначението на гаранцията настоящият съдебен състав намира, че същата следва да бъде определена в размер на 20 000 лв.

С оглед на изложеното и на основание чл. 30, ал. 1 от ЗОС, Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 30, ал. 4 във връзка с ал. 1 от ЗОС гаранция в размер на 20 000 лева.

ДОПУСКА предварително изпълнение на заповед № СОА21-РД40-157/18.11.2021 г. на кмета на Столична община ПРИ УСЛОВИЕ, че молителят внесе парична гаранция в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева по сметка на АССГ в 7-дневен срок от съобщаването.

Заповедта подлежи на предварително изпълнение от датата, на която е внесена определената парична гаранция по сметка на АССГ.

Определението е окончателно.

СЪДИЯ