

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17921

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разглежда дело номер **8405** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на жалба вх. № 25240 от 22.08.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 94-Т-144 от 14.08.2024 г. по описа на ТД на НАП – София, подадена от Т. Й. Т. – Л., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес]0, чрез пълномощника й Г. Т. Л., ЕГН [ЕГН], съпруг срещу 1. Мълчалив отказ на директора на ТД на НАП – София да се произнесе по нейна жалба за отмяна на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С240022-022-005821 от 08.07.2024; 2. Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № С240022-022-005821 от 08.07.2024, издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП – София; 3. Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал.2 от ДОПК.

В жалбата се излагат аргументи, че обжалваният отказ е нищожен, тъй като публичният изпълнител е фалшифицирал и подменил волята й като го е издал, тъй като подадената жалба на 16.07.2024 г. е адресирана до директорът на ТД на НАП с искане да отмени Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С240022-022-0058217 от 08.07.2024 г., получено на 11.07.2024 г. Вместо публичният изпълнител да препрати жалбата на нейния адресат, същият е разгледал като искане по чл. 208, ал.2 от ДОПК и се е произнесъл по нея с оспорения отказ. Допълнително с жалбата е направено искане, оспорващата да бъде освободена от заплащането на такса по делото, за което е депозирала документи и декларация.

С придружителното писмо, с което са изпратени жалбата и административната преписка, ТД на НАП – София излага съображения, че не е налице мълчалив отказ на директора на ТД на НАП София, тъй като лицето не е депозирало жалба срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С240022-022058217 от 08.07.2024 г., а молба до публичен изпълнител, която е с искане за отмяна на

Постановлението, по която е издаден Отказ за отмяна на основание чл. 208 от ДОПК. На следващо място е посочено, че е процесуално недопустима жалбата срещу Отказа за отмяна на наложени обезпечителни мерки, подадена до АССГ, тъй като е задължително административното обжалване, поради което се отправя предложение производството по делото да се прекрати като неподведомствени и материалите по него да се изпратят на директора на ТД на НАП – София за произнасяне.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото, намира за неоснователни възраженията на ответника, че не е налице подадена жалба срещу Постановлението за налагане на обезпечителни мерки от 08.07.2024 г. Видно от самата жалба, озаглавена „молба“, същата е адресирана до „Директора на ТД НАП – София“ с „копие: публичен изпълнител“. Следователно жалбоподателят е осъществил процесуалното си право да обжалва Постановлението за налагане на обезпечителни мерки в предвидения от закона срок по реда на чл. 197, ал.1 от ДОПК. В този случай директорът на ТД на НАП не се е произнесъл в 14 дневния срок, поради което е налице мълчаливо потвърждаване, срокът за чието обжалване е изтекъл на 14.08.2024 г. В случая този срок е спазен, защото жалбата на Т. Л. е подадена на 14.08.2024 г. По тези съображения оспорването е допустимо и следва да се разгледа в открито съдебно заседание.

Що се касае до обжалването на Отказа за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал.2 от ДОПК, жалбата е недопустима като неподведомствена, поради което производството по отношение на нея следва да се прекрати и преписката да се изпрати на директора на ТД на НАП – София за произнасяне по реда на чл. 197 от ДОПК, на основание чл. 130, ал. 4 от АПК.

Следва да се уважи искането на оспорващата за освобождаване от такси по делото.

По изложените съображения съдът намира жалбата на Т. Л. срещу мълчаливо потвърждаване на Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. № С240022-022-005821 от 08.07.2024 от директора на ТД на НАП за допустима, поради което следва делото да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, като се разпреди доказателствената тежест между страните.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА Т. Й. Т. – Л. от заплащането на държавна такса по делото.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.11.2024 г. от 10, 00 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

- жалбоподател: Т. Й. Т. – Л., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес]0, чрез пълномощника й Г. Т. Л., ЕГН [ЕГН], съпруг

- ответник: директора на ТД на НАП – София.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и да представи писмени доказателства в тази връзка.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК, носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ и СГП за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящето определение.

Определението в тази му част не подлежи на обжалване.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Т. Й. Т. – Л., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], [жилищен адрес]0, чрез пълномощника й Г. Т. Л., ЕГН [ЕГН], съпруг срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал.2 от ДОПК.

ПРЕКРАТЯВА в тази част производството по адм.д.№ 8405/24 г. по описа на Административен съд София град, Трето отделение, 8 състав.

ИЗПРАЩА жалбата на Т. Й. Т. – Л. срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки на основание чл. 208, ал.2 от ДОПК на директора на ТД на НАП - София по подведомственост.

Определението в прекратителната му част може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: