

РЕШЕНИЕ

№ 41288

гр. София, 10.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7368** по описа за **2025** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от Началник отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП, чрез юрк. И., срещу решение № 2148/12.06.2025г. по АНД № 20251110202047/2025г. на СРС, 7 състав, с което е отменено НП № 806122F796435/08.01.2025г., издадено от касатора.

Касаторът поддържа, че обжалваното решение е неправилно и необосновано. Оспорва извода на СРС, че е допуснато съществено процесуално нарушение при съставяне на АУАН, което да е ограничило правото на защита на санкционираното лице, тъй като всички относими обстоятелства са ясни и не са спорни. Поддържа, че са налице и предвидените матриалноправни основания за налагането на санкцията, тъй като превозът на стоките с висок фискален риск, не е коректно деклариран. Прави искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което НП да бъде потвърдено.

Касационната страна - „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, чрез своя пълномощник, оспорва жалбата.

Прокурорът от С. градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна. Поддържа, че санкцията е наложена правилно, тъй като в санкционната норма е предвидено налагането на санкция в размер на 1000 лева, именно в случаите, когато декларираното количество стоки е по-голямо от реално внесеното.

Административен съд – София-град, V касационен състав, след анализ и оценка на събраните в доказателства, във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът намира следното:

Производството пред СРС е образувано по редовна и допустима жалба на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, против Наказателно постановление № 806122F796435/08.01.2025г. издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ – С., дирекция „ОД“ в ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП, с което на основание чл.278б, ал.4 от ДОПК на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за неизпълнение на задължение по чл.127и, ал.1 от ДОПК.

Нормата на чл.127и, ал.1 ДОПК гласи, че при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава – членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. За лице, което декларира неверни данни по чл. 127и, ал. 1 – 5, разпоредбата на чл.278б, ал.4 ДОПК предвижда, че се наказва с глоба – за физическите лица, или с имуществена санкция – за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от разликата между данъчната основа по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност на установените при проверка стоки и данъчната основа на декларираните стоки, но не по-малко от 1000 лв.

За да отмени оспореното наказателно постановление СРС е приел, че АУАН е съставен при съществени процесуални нарушения, както и, че не са налице материалноправните основания за налагане на предвидената в чл.278б, ал.4 ДОПК санкция. Отделно и в НП, АНО не е посочил въз основа на кои обстоятелства е определил именно наложеният размер на санкцията от 1000 лева.

Посочените в НП обстоятелства, послужили като основание за издаването му са, че на 23.09.2024г., в 06:11 часа при извършена проверка на ГКПП К. на МПС марка Скания, с рег. [рег.номер на МПС] /E0202EE на камион, е установено, че превозва стоки, включени в списъка на СВФР. Водачът е представил У. № 2024092110368 за транспортна на стоките, по което е установено, че има несъответствие в количеството на стоката, като е съставен Протокол за извършена проверка на СВФР и е поставено техническо средство за контрол. На 23.09.2024г. длъжностни лица от ОП от ГД „Фискален контрол“ са посетили адреса на разтоварване на стоката – [населено място], [улица], склад на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД. Установено е, че получател на стоката е дружеството, а движението на стоката е от Франция за България. Нарушението се изразява, че дружеството – получател е декларирало стоки с НК – 0207 26 10 „Меса и карантии, годни за консумация: От пуйки: Разфасовки, пресни и охладени: Обезкостени“ – 15 411.124кг., а реално внесеното количество от тази стока е 1509.41 кг. За другите стоки с НК 0207 26 50 и НК 0207 13 10, не е установена разлика между предварително декларираното и внесеното количество.

Посочено е в НП, че несъответствието в количеството на декларираните стоки представлява нарушение на чл. 127и, ал. 1 ДОПК извършено от на „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, а „Общата легова равностойност на стоките по които е констатирано несъответствие е 20 181,83 лв.“. При така описаните факти е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, на основание чл.278б, ал.4 ДОПК.

Пред СРС като писмени доказателства са приети – протоколите за извършена проверка на СВФР на ГКПП К., както и на мястото на разтоварване; Протокол за отстраняване/поставяне на

техническо средство за контрол; Приемо-предавателен протокол за съхранение и отговорно пазене на стоките и издадената от доставчика фактура с приложенията.

Въз основа на така събраните пред СРС доказателства, настоящият състав намира от правна страна следното:

При съставяне на АУАН не са допуснати нарушения, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице. В АУАН се съдържа описание на обстоятелствата, които са от значение за преценката дали е осъществен фактическият състав на посоченото нарушение, съобразно изискването на чл. 42, т. 4 от ЗАНН. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението. Разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН изрично допуска при невъзможност на свидетелите, присъствали при извършването или установяването на нарушението, актът да се състави в присъствието на други двама свидетели, като това изрично се отбележи в акта. От съдържанието на АУАН се установява, че същият е съставен в присъствието на двама свидетели по реда на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, поради което не е допуснато съществено процесуално нарушение при съставянето на АУАН.

Настоящата инстанция намира, че събраните писмени доказателства обосновават извода, че формално са налице основанията за налагане на санкцията по чл.278б, ал.4 от ДОПК, тъй като се установява, че „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД е декларирало неверни данни по чл.127и, ал.1 ДОПК, по отношение внесените стоки с висок фискален риск с НК 0207 26 10. Несъответствието в количеството между предварително декларираната и реално внесената стока, представлява „деклариране на неверни данни“, тъй като законодателят не е направил уточнение, че нарушението ще е налице само в случаите, когато декларираното количество е по-малко от внесеното. Фискалният контрол върху движението на стоки с висок фискален риск е съвкупност от действия на органи по приходите с цел предотвратяване укриването на данъци и на данъчни измами, които се извършват във връзка с движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България. С фискалния контрол върху движението на стоки с висок фискален риск не се установяват задължения за данъци, но могат да се установяват определени факти и обстоятелства от значение за задълженията за данъци – чл.127а, ал.5 ДОПК. Именно с цел да се предотврати укриването на данъци и на данъчни измами, задължените лица са длъжни предварително да декларират точните данни за всеки отделен превоз – вид, количество и стойност на стоката, като неизпълнението на това задължение (независимо дали е декларирано по-голямо или по-малко количество от реалното внесеното), представлява нарушение на чл.127и, ал.1 ДОПК, съответно основание за налагане на санкциите по чл.278б, ал.4 ДОПК. След установяване на факта на извършеното нарушение, самоличността на лицето, което го е извършило и неговата вина, съгласно чл.53, ал.1 ЗАНН наказващият орган издава наказателно постановление, с което налага на нарушителя съответно административно наказание. Съответното административно наказание за декларирането на неверни данни по чл.127и, ал.1 ДОПК, е посочено в нормата на чл.278б, ал.4 ДОПК. Както вече беше цитирано по-горе, нормата предвижда, че се наказва с глоба – за физическите лица, или с имуществена санкция – за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от разликата между данъчната основа по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност на установените при проверка стоки и данъчната основа на декларираните стоки, но не по-малко от 1000 лв. В конкретния случай, в НП наказващият орган не е посочил, нито данъчната основа на установените при проверка стоки, нито данъчната основа на декларираните, при което и не може да се направи преценка за законосъобразност на наложеното наказание – дали то е съответно на нарушението. Нещо повече, сочи се в НП, че „Общата левова равностойност на стоките по които е констатирано

несъответствие е 20 181,83 лв.“. Тоест дори и да се приеме, че това е разликата в стойността между декларираните и установените при проверката стоки, то отново при изчисляване на законоустановения размер на наказанието (40 % от данъчната основа), се получава размер, различаващ се от наложения 1000 лева.

Съдът не споделя становището на прокурора от СГП, че размерът на санкцията от 1000 лева е предвиден да се налага именно в случаи, когато декларираното количество СВФР е по-голямо от установеното реално при проверката. Беше посочено по-горе, че законодателят не е предвидил такова уточнение, а посоченият в нормата размер от 1000 лева, представлява законоустановен минимум на санкцията, който се налага във всички случаи, в който разликата между данъчната основа на установените при проверка стоки и данъчната основа на декларираните стоки, е по-малка от 2500 лева. В случая, наказващият орган не е посочил данъчната оценка на декларираните стоки - 15 411.124кг. за стоки с НК 0207 26 10, нито данъчната оценка на установените при проверката 1509.41 кг. от същите стоки. Единствено е посочено, че левовата равностойност на разликата е 20 181,83 лв., която стойност обаче, не обосновава налагането на наказание в размер от 1000 лева.

Наказателното постановление е издадено в нарушение на материалния закон в частта за налагане на предвиденото в закона наказание за нарушението, с оглед на което и правилно като краен резултат е било отмененото от СРС. С оглед съвпадане на крайния извод на двете съдебни инстанции, обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, право на разноски за касационната инстанция има „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират и не са представени доказателства за реалното им извършване.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд – София-град, V касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2148/12.06.2025г., постановено по АНД № 20251110202047/2025г. на Софийски районен съд, 7 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.