

# ДОПЪЛНИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## № 6084

гр. София, 14.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в закрито заседание на 14.08.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Атанас Николов**

като разгледа дело номер **13752** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на адв. М. Г.– пълномощник на Б. Г. Б. – служител на длъжност – „контрольор автомобилен транспорт“ в „Център за градска мобилност“, в която се съдържа искане да бъде изменено в частта за разноските по делото Решение № 2082/16.04.2020 г., постановено по дело № 13752/2019 г. по описа на Административен съд София – град ( АССГ), 54 състав.

По делото е представен отговор от ответника по делото, който моли молбата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като обсъди доводите в молбата за изменение на съдебното решение, намира от правна страна следното:

Молбата е подадена в срока за обжалване на съдебното решение, съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С посоченото решение съдът се е произнесъл по своевременно направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, като го е уважил в доказания размер от 360 лв. за процесуално представителство.

В тази връзка следва да се съобрази специфика на съдебното административно производство е, че страни по него са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. Спорното материално правоотношение е основано на осъществено от служител на определена от кмета на Столична община / -

[фирма]. Но, разпореждайки прилагането на ограничителната мярка, служителят Б. Б., на длъжност контролор автомобилен транспорт и шофьор, не действа в свое лично качество, а именно в качеството си на служител на цитираното дружество, представляващо „служба за контрол“ по смисъла на ЗДвП. Представлявайки административен орган, разпоредил прилагането на оспорената мярка, ответникът по настоящето дело няма собствен бюджет. Бюджет има юридическото лице, в чиято структура е органът. В случая това е [фирма]. Отговорността за разноските е гражданско облигационно правоотношение, произтичащо от процесуалния закон. Административният орган има административна правосубектност и именно поради това осъждането за дължимите разноски е на юридическото лице. С оглед на това решението в частта относно разноските следва да бъде изменено, като съдът осъди жалбоподателката да заплати направените разноски на [фирма].

Така мотивиран и на основание чл.248 ГПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 54 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ

ИЗМЕНЯ Решение № 2082/16.04.2020 г., постановено по дело № 13752/2019 г. по описа на АССГ, 54 състав в частта за разноските, в следния смисъл:

ОСЪЖДА А. Б. Б. да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата 360 /триста и шестдесет/ лв. разноски по делото.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Р България, в 14.- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: