

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4016

гр. София, 04.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 04.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **4588** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

2

Образувано е по жалба на [фирма] ГР. С. срещу РА № Р-22002220003605-091-001/21.01.2021 година ,потвърден с Решение №543/06.04.2021 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“ при ЦУ на НАП- [населено място].

Съдът намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/,жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.07.2021 година от 10,50 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК,вр.с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- [фирма].

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ОДОП“.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ
ПОЛУЧАВАНЕ ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ
ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ДАТАТА И НАЧИНА НА ПОЛУЧАВАНЕ НА ВСИЧКИ
СЪОБЩЕНИЯ И КНИЖА В ХОДА НА РЕВИЗИОННОТО ПРОИЗВОДСТВО, както и
заверено копие на всички фактури ,по които претендира право на данъчен кредит.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА
ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА
ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ЗА ПРАВИЛНОТО РЕШАВАНЕ НА
ДЕЛОТО Е НЕОБХОДИМО НАЗНАЧАВАНЕТО И ИЗСЛУШВАНЕТО НА
СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи
доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и
обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни
последници, В ТОВА ЧИСЛО Ч, Е ОСЪЩЕСТВИЛ ВОД.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва
да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания
акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ
ЛИЦЕТО М. Й. С. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И РА Е
ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН,
КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ
ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА
НЕЯ, ЛИЦЕТО Б. В. М. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДВАНЕ НА ЗВР, РД И РА Е
ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА-Главен инспектор по приходите и е бил определен за
ръководител на ревизията, лицето И. Й. Д. към датите на издаване на ЗВР и РД е
заемал длъжността- ГЛАВЕН инспектор по приходите,ЛИЦАТА,УЧАСТВАЩИ В
ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ
КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ
ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА
ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА
УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО
ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР
НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ
ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на
жалбоподателя, решаващия орган- Директор на Дирекция”ОДОП“.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: