

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1279** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „ЦЕНТЪР ЗА КОМПЕТЕНТНОСТ ПО Б. И Н. Ф. Д. А.“, представител на СУ “Св. К. О.“, редовно призовани, се явява председателят Б., представлява се и от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПНОИР 2014-2020 Г., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото и от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 07.07.2020 г. молба от процесуалния представител на ответника с представени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 18.09.2020 г. становище по жалбата от процесуалния представител на ответника.

Адв. П.: В молба от 10.06.2020 г. сме направили доказателствени искания в точка 5. Получих препис от допълнително представените доказателства. Всичко това, което е свързано с решението на Върховен административен съд съм обосновал в доказателствени искания в тази молба, която депозира доцент Б.. Няма представени от ответника заповедите, с които е определен и формиран състава на Оценителната комисия. Прегледах всичко и няма такава, която е изготвила техническата и финансовата оценка. Това е, за да се види дали са спазени изискванията на чл. 33 от ЗУСЕСИФ. Да бъде представен документ или някаква заповед или оценка. Липсва изпълнение по исканията ни по точка 5.1, точка 5.2, точка 5.3, точка 5.4, защото става въпрос за подкомисии, има съобщение, точка 5.5, не са представени правила за работа на Комисиите, точка 5.6, не са представени „Правилата за документиране и отчет на дейността на Комисиите“, което изискване е заложено в чл. 20 ПМС № 162/2016 г., не е представена оценка за научна компетентност на съответния оценител, тоест ние сме направили искане в тази насока още при първия състав, но такава оценка не ни е представена, това е точка 5.7.1 и точка 5.7.2, точка 5.7.3 също не са представили. Това ни пречи да си формираме съответното правно и фактическо мислене по това дело. По това дело не са изпълнение указанията, дадени от ВАС. Ние нямаме ориентировка, какво са направили тези хора. По отношение на постъпилите становища да се приемат. Това представляват в цялост нещо, което го имаше, само с превода на оценителите. Мисля, че това го имаше по делото.

Ю.. К.: На английски език в процеса са представени оценителните листа, автобиографиите, друг документ по процеса на оценка само на английски няма. Тези документи, автобиографията и оценителните листа са представени при предходното разглеждане на първа инстанция, но са допълнително представени в съдебно заседание на български език, даже е протоколирано. Това, което сме установили от решението по наша преценка, както ни бе указано, сме го представили. Ако считате, че е необходимо още нещо, може да го предоставим, но считам, че трябва да се съобразим относно доказателствените искания на жалбоподателя и с това, че те не могат да формират нови искания, за които е могло да знаят и при първото разглеждане на делото. Става дума за второ разглеждане на делото по чл. 226 от АПК, тоест допустимостта на доказателствата и исканията е ограничена. Ако съдът прецени, че не сме представили в цялост исканите от ВАС документи, имаме готовност да ги представим допълнително, само да ги уточним. Не сме били задължени от съда с конкретни документи, задължиха ни да представим документите, които са посочени в решението и ние считаме, че сме ги представили.

Адв. П.: Дори и това не е направено, защото са представили нещо, което съществува, а явно не са прочели в дълбочина, това което ВАС са казали. Понеже аз съм го прочел, съм го извел с доказателствени искания, и аз смятам, че няма пречка в момента, тъй като делото започва от първа фаза.

Ю.. К.: Оценителната комисия е назначена с една заповед, като Приложение на тази заповед за назначаване на Комисията № РД- 093691/21.08.2017 г., представена е и с доказателствата, които сме дали. Това са всички членове на Комисията. В това Приложение №1 са разпределени съответните подкомисии по научни направления.

Няма заповеди за определените подкомисии. Приложението е само едно, друго приложение няма.

Адв. П.: Тази заповед от 21.08.2017 г., като след това има други заповеди, с които пише, че е приключила дейността. Тъй като съда връща с определение да се разгледа този проект, те издават нова Заповед №48/2018 г. Това са общо лицата, които са избрани, а кои и как са назначени лицата за този проект, след като е отменено това, ние нямаме такава заповед. Моля да представят определен състав на Оценителна комисия, която е изготвила този проект, точно тази финансова оценка на този проект. Трябва да ни представят заповедта, с която е определена оценителна подкомисия, изготвила точно тази техническа и финансова оценка на този проект.

Ю.. К.: Заповед № 48/19.12.2017 г., това е комисията за така наречената повторна оценка на проектното предложение след връщането му. Оценителната комисия за оценка по цялата процедура е една. Не е назначавана допълнителна и това е тази със заповедта от 21.08.2017 г. Въз основа на представени, включително и с тези доказателства становища от помощник-оценителите е определена професионалната компетентност на оценителите, които да оценяват всяко едно проектно предложение, включително и това на жалбоподателя. След заповедта трябва да има становище, съобразно което е определена професионалната компетентност, мотивирана на всеки един от оценителите на проектното предложение, тоест оценители с каква компетенция трябва да бъдат определени за оценка. Това становище е от помощник-оценителя, включен в Комисията с въпросната заповед, към която е приложен. Оценката се извършва електронно, тоест в системата за управление на проекти ИСУН 2020, чрез електронни подписи, регистрации и така нататък. Ще опитаме да видим как точно да се установи.

Адв. П.: В Заповед №48/2018 г. се говори, че се връща определението на ВАС за оценка на административно съответствие. В тази заповед са посочили председател без право на глас и няколко човека само за административното съответствие, тук няма никъде посочване за техническата и финансовата оценка. Казано е, че при допускане, в точка 4, при допускане на проектно предложение до техническа и финансова оценка Комисията е определена да извърши техническата и финансовата оценка, ръководителя. След това има Заповед от 15.01.2018 г., в която се казва помощник, и в крайна сметка има едно неизвестно съдържание, някакво становище, неподписано от никой, с което се определя нещо. Могат ли да представят, ако не могат да кажат, че няма. Кой определи тези четирима или пет човека, които в крайна сметка дават оценката, по какъв начин се появила, кой ги назначи да правят оценка на този проект, като оценители и помощник-оценители. Тази заповед търся.

Ю.. К.: Това са заповедите за техническа и финансова оценка, включително заповедта е една за назначаване на цялата комисия по цялата процедура. Всички последващи са изменения и допълнения съответно към тази заповед. Това са хората, които работят на етапите за техническа и финансова оценка, където е спорът. Това са тези заповеди, които сме представили.

Адв. П.: Има един списък с лица, които по някакъв начин са се появили, ние не знаем как са се появили. За тези оценители нямаме нищо, като качества какво представляват, така, както е казал и ВАС, както Вие го видяхте и го казахте. Как тези 28, 30 човека оценители се появила точно тези. С каква заповед са назначени.

Председател Б.: В самото начало има само един документ, който винаги е представян по всички дела и това е документ, неподписан от никой. В този документ, който е

единственият относно избора е казано „предложение за оценители“, и са отбелязани точки 1, 2, 3, 4 и 5 какви трябва да бъдат, като нито едно от тези условия не е спазено, и това беше основната причина да започнем първото дело. Това е минало и да се дава право отново да представят нещо, което нямат. Тези документи винаги са изисквани и никога не е представяно това, което е.

Адв. П.: В конкретния случай това, което съм оформил като доказателствени искания и той ги е подписал, това е. Преди това са изисквани тези документи, той ги е изисквал. Изисквани са тези документи, но не са представяни. Ние ги искаме, ако ги има, ако ги няма да заявят, че ги няма. Няма по делото и никога не е имало.

Ю.. К.: Подробна молба като тази, която четете в момента не се е срещала по първото разглеждане на делото, а там е представена административната преписка. Ще представим, което не е според разбиранията на жалбоподателя ще дадем пояснения по каква процедура и по какви правила е следвана. Единствените документи, въз основа на които е определена професионалната квалификация са автобиографиите на оценителите. В Оценителния доклад не се посочват критериите и няма такова задължение за подбор на оценителите, но преценката е Ваша. Подборът е със съответната заповед или с последващи документи. Броят и съответно съставът на Оценителната комисия е въз основа на проведен публичен конкурс, с обществена поръчка за специално назначен конкурс за оценители по двете процедури - създаване и развитие на центрове за върхови постижения и създаване и развитие на центрове за компетентност, по което е подадено и проектното предложение на жалбоподателя. Въз основа на така определените след обществената поръчка оценители и становището на помощник-оценителя са определени петимата оценители, част от Оценителната комисия, които са извършили оценка на проектното предложение.

Адв. П.: Май не си знаем самите заповеди. Току-що в цитираната от него Заповед №3691/21.08.2017 г. никъде не говори за Оценителна комисия, говори за членове с право на глас. Никъде по делото няма някъде, където да протече, че са избрани по някакъв начин от помощник-оценител тези пет човека.

Председател Б.: Това е конкурсът, за който той говори, не е за оценители на проекти, а това е конкурс на кой да се даде обществената поръчка за право после тя да организира и да предложи оценители. Това се прави преди да са подадени проектните предложения. След подаване на проектните предложения те трябва да докажат, че имат капацитет, съответно различните кандидати да проверяват или да провеждат такъв конкурс, тоест да предоставят оценители. Това, че те печелят поръчки за предоставяне на оценители и провеждане на оценителния процес, но това не е още избор на оценители, другото е процедура за самите проекти, защото още проектите ги няма. Още при първата жалба извън съда към Управляващия орган молбата ни беше те да предоставят точно как са избрали оценителите и тогава беше констатирано, че те с едни оценили са кандидатствали за обществената поръчка, а не са използвали подобни оценители с качества за оценяване на проекта.

Ю.. К.: Това не е вярно.

Председател Б.: Това се вижда от документите.

Адв. П.: Тези хора, тези 23 човека по някакъв начин са проявили интерес към този проект. На тези хора, някой са от чужбина, виждате, че те са различни, някой трябва да им даде критерии за оценка и да запише, че са запознати с правилата за оценка на този проект.

Ю.. К.: Всички оценители независимо, че са международни са събрани при откриване

и съответно при приключване работата на Комисията. Тези срещи са протоколирани, протоколирано е обучението, кое им е предоставено, проведено. Протоколирано е и документите, които са им дадени. Има ги като част от приложението към оценителния доклад. Двезични са.

Адв. П.: Няма нито един момент някой от тях да е подписал декларациите, че са запознати, че съответно е минал обучение. Оценителният доклад е много общ.

Ю.. К.: Към оценителния доклад има двадесет и няколко приложения към самия оценител доклад, където са автобиографии, където са оценителни листа, където са правила за работа на Комисията, където са протоколи от обучения, ако трябва ще ги представим отново. Те са дадени вече.

Адв. П.: Няма такова нещо, затова го искаме.

Председател Б.: Никой от оценителните не е дал писмено потвърждение.

Адв. П.: Нямаме такъв оценителен доклад с приложения. Има оценителен доклад, но няма приложения.

Председател Б.: Специално на конкретните оценители няма никъде потвърждаване, че те приемат да оценяват.

Ю.. К.: Ние приемаме тяхната компетентност само въз основа на автобиографиите. Такива са правилата. Нямаме други доказателства относно компетентността. Ние сме го записали в нашето становище, което сме представили.

Председател Б.: След като те правят заключението, господинът каза „по автобиографии“, те го правят, след това трябва да има за съответния проект съгласие на оценителите, че ги удовлетворяват тези критерии. Такова нещо не сме намерили. Самият оценител трябва да има документ, с който оценителят вече, който е запознат с общите правила, той се е разписал, и че той поема, тъй като става дума след това в допълнителни документи, които казват каква квалификация изисква, и тъй като той си представя автобиография Комисията решава на базата на тези автобиографии кои да избере, но той също трябва да потвърди, че отговаря на тези критерии. Трябва да потвърди с някакъв документ.

Ю.. К.: Документите, които уреждат оценката са ЗУСЕСИФ и ПМС 162. В тях такова изискване не се среща.

Адв. П.: В Постановление 162/05.07.2016 г., което Върховния административен съд е приел и разгледал, в чл. 13, основния член, ал. 2 за лицата, тоест ал. 1, т. 3 Закона за обществените поръчки, в ал. 2 е записано, че трябва да притежава степен „бакалавър“ или „магистър“ и най-малко тригодишен опит в професионална област, свързана с конкретна процедура или в оценяването на проекти по програми или по процедури за обществени поръчки. Именно този член трябва да има съответните изявления от избраните, които да са декларирани не само в автобиографии, а да се съгласяват този проект да го направят, съответно да напишат декларации, че са запознати с оценъчната процедура и с начина на оценяване. Трябва да има правила за работа на Комисията.

Ю.. К.: В конкретния член се указва какви лица, тоест минимум изисквания към лицата каква компетентност трябва да притежават, а не как става доказването и как става самото им назначаване от Управляващия орган. Тази преценка за назначаване, преценка на компетентността е в правомощията на Управляващия орган и дали да изисква конкретни доказателства, дипломи или други или въз основа на автобиографиите е негова преценка и не мисля, че това е нарушение на тази норма.

Адв. П.: В автобиографиите никъде няма посочено каква диплома имат. Ако те нямат възможност да посочат да кажат, и че е право на Управляващия орган.

Ю.. К.: Всеки от оценителите, включен в Оценителната комисия е посочен в проведената обществена поръчка, в която изискванията за всеки един оценител е десет години професионален опит и поне един проект, оценка на проект, всеки един притежава тази компетентност и отговаря на тези изисквания. Тези обстоятелства са въз основа на декларираните обстоятелства в проведената обществена поръчка. В обществената поръчка става с посочване на информация за опит, публикации. При нас, в Управляващия орган се доказва с автобиографии. Ако прецени съда може и в закрито заседание да се произнесе с указания, които да представим.

Председател Б.: Моля да подчертаете за конкретните оценители, за конкретния проект, защото тук тези правила са общи за всички направления на науката. Тези са общи правила. Става дума за конкретни оценки, защото професионалният опит може да бъде в областта на математиката, а проектът да бъде в областта на физиката или биологията. Тогава той не отговаря на критериите, защото даже и закона е посочено, че трябва да е в областта на проекта. Няма как математик да определя неща извън неговата компетенция.

Ю.. К.: Това не е съвсем вярно. Законът посочва в областта на процедурата.

Адв. П.: Или оценяване на проекти по програми или оферти по процедурата, чл. 13, ал. 2 от ЗОП.

Ю.. К.: Компетентността за всеки един от оценителите е за процедурата.

**Председател Б.:** Думата компетентност не може да съществува без да е тематиката на проекта, защото това е описано във всички условия за кандидатстване, че както кандидатите трябва да докажат своя професионален опит в дадено направление, така и оценителите трябва да бъдат в дадено направление и това е написано във всички отговори на Управляващия орган. Оценителите трябва да съответстват в даденото тематично направление. Вие може да наемете математици, които имат професионален опит в областта на математиката десет години, законът е логичен няма как да бъде заобикалян по този начин това, което иска господинът. Те нямат компетенция в областта на физиката и примерно медицината. Вие не отиват при учителя по математика да се преглеждате на доктор. Няма да има процедура, която да позволява това.

Адв. П.: Трябва да бъдат компетентни за тази процедура и за този проект.

**Председател Б.:** За този проект, да. Точно така.

Ю.. К.: Не говорим за процедура по проекта. Процедурата не се провежда само за този проект. В тази процедура има четиридесет и няколко проекта. Затова избираме много оценители. Преценяваме колко проекта са, в каква насоченост са. В зависимост от проекта избираме оценители, компетентни да ги оценят. След запознаване, от тези оценители насочваме към съответния проект в зависимост от компетентността им.

Адв. П.: В кориците на делото има отговор от доцент Б., където те са записали, че научната компетентност на всеки един международен

оценител е била обект на оценка по време на проведената процедура. Да представят тази оценка, която е била извършена по време на проведената процедура по Закона за обществените поръчки, с която е била направена относно научната компетентност на всеки един международен оценител в областта, в която той е компетентен.

**Ю.. К.:** Четат избирателно изреченията. Говорим за проведената обществена поръчка, където компетентността и опита тези, които посочих десет години, са оценени за всеки един от оценителите, част от Комисията. Ако има допълнителни искания освен тези, които коментирахме да ни бъде дадена възможност да се запознаем с тях и да изразим становище. Моля да ми бъде изпратен препис от протокола на посочения в делото имейл адрес.

**Адв. П.:** Моля да ми бъде изпратен препис от протокола на имейл [\[електронна поща\]](#).

**СЪДЪТ** по доказателствата

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** към доказателствата по делото допълнително представените такива от процесуалния представител на ответника.

По направеното искане с молба вх.№16242/10.06.2020г. съдът ще се произнесе с определение в закрито заседание, като ще даде допълнителни указания на ответната страна да представи доказателства.

**Адв. П.:** Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

**Ю.. К.:** Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за 16.11.2020 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**