

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2415

гр. София, 24.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в закрито заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

като разгледа дело номер **2407** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал.4 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция [населено място], п.к.1606, [улица], ет.3, ап.7 чрез адв. М. Х. срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221521000431-091-001/07.10.2021г. на органи по приходите при ТД на НАП [населено място], мълчаливо потвърден в условията на чл. 156, ал.4 от ДОПК. Чрез Директор Дирекция ОДОП е постъпило искане с вх.№53-04-217 от 11.03.2022г. за спиране изпълнението на РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221521000431-091-001/07.10.2021г.

По искането по чл.157, ал.2 ДОПК съдът намира следното:

Установява се от Ревизионния акт, че на дружество [фирма] е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в общ размер от 9769,19лв, като е установено, че същата сума представлява задължение за довносяне с вид на задължението данък добавена стойност за периода 12.06.18г. – 30.09.20г. и лихва за просрочие в размер общо на 2464,57лв. с прилежащи лихви 14048,66лв. и допълнително установен корпоративен данък за 2014г. 1651,75лв, за 2015г. – 7271,75лв, за 2016г. 539,65лв. с прилежащи лихви в общ размер на 2 947,33лв. Предварителни обезпечителни мерки не са налагани.

Според становище на публичен изпълнител, представено от ответника от 18.03.2022 г. общият размер на установените с РА задължения е 10654,85лв., в това число главница 7983,19лв. и лихва в размер на 2 671,66лв.

Съгласно чл.157, ал.3 ДОПК към искането за спиране се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер.

В случая, към искането по чл.157, ал.2 ДОПК не са приложени доказателства за направено обезпечение, тъй като няма реално предложено обезпечение. Към

подаденото на 11.03.2022г. искане за спиране на изпълнение не са приложени платежни документи за направен паричен превод по сметка на ТД на НАП С., няма удостоверение или банкова референция, от която да е видно, че по банковата сметка дружеството има пълна наличност. Следователно с искането не е представено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа в същия размер и жалбоподателят не е изпълнил изискванията на чл.157, ал.3, вр. чл.153, ал.3-5 ДОПК.

Настоящият съдебен състав намира, че за дружеството жалбоподател съществува процесуалната възможност в хода на висящ съдебен процес да депозира ново искане за спиране изпълнението на ревизионния акт като го обоснове и подкрепи с доказателства, тъй като в нормата на чл. 157 от ДОПК няма преклузия и еднократност на подаване на искането.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице предпоставките по чл. 157, ал. 3 от ДОПК за спиране на изпълнението на атакувания РА.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], за спиране на основание чл.157, ал.3 ДОПК на предварителното изпълнение на РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221521000431-091-001/07.10.2021г. на органи по приходите при ТД на НАП [населено място]., мълчаливо потвърден от директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7 (седмо) дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: