

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3091** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК – лично.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „Т.“ – Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ №РТР25-РИ09-3/06.03.2025 г. на кмета на район „Т.“, СО. ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника със съпроводително писмо, вх. № 7048/21.03.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 06.01.2026 г., с представени и неописани, в нея писмени доказателства, постъпила на електронния адрес на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата, заедно с направеното уточнение в молба до съда. Нямам други доказателствени искания. Представените доказателства са за сведение на съда. Това са две решения за 2023 г. и 2024 г., с които кметът на „Овча купел“ се съобрази и представи документите. Представих ги в електронен вид, за да може да се изпратят на тях и да изразят становище, да се обосноват. Виждате, не присъстват тук, не поддържат, според мен, своята теза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника като част от административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молбата му от 06.01.2026 г. без опис.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поискал съм информация, която трябвало да бъде публично оповестена, за това как се изразходват представителните средства, от кмета на СО, 24-те районни кметове и кметовете на населени места в тези райони. До кмета на СО съм подал 2 заявления. Тази информация е законово дължима, има надделяващ обществен интерес, за да я получа. Кметът на СО каза, че нямаме информация за това и изпрати заявленията на 24-те районни кмета. В район „Т.“ са постъпили две заявления, решенията и по двете едновременно. Приемам го за допустимо. Получих го и с писмо от СО за 2023 г. и за 2024 г. Когато ми поискахте да приложа аргументи за това, че имам правен интерес, подробно обясних какво би трябвало да включват тези документи, които в заявлението съм формулирал по най-общ начин: прогнозни, административно-управленски, оперативни, аналитични, технически и финансово-отчетни. Кметът на район „Т.“ е втори мандат, много добре знае за какво става дума. Аз също много добре знам за какво става дума. Част от кметовете ми дадоха веднага тази информация. Не са се чувствали застрашени от това, което са правили. Аз нищо повече не съм предприел към тази част от кметовете. Може би не беше достатъчно ясно. Кметът на „Т.“ е един от тях, затова с едно подробно описание в заявление по чл. 91 АПК, съм му дал една алтернативна възможност на него и на кметовете на „Овча купел“ и „И.“, и на други такива кметове, защото аз дела не искам да имам и да губя времето нито на съда, нито моето, нито на администрацията, да дадат допълнителна информация, която съм изброил подробно в своята молба до съда. В нея са изброени 6 -7 документа, които дават достатъчно ясна представа за същността на това, което заявителят е поискал от администрацията. Кметът на район „Т.“ реши различно от това, което решиха кметовете на „Овча купел“ и „И.“. Предоставил съм Ви техните отговори по аналогичен случай, първо, за да видите, че тази информация е налична, всички районни кметове и СО работят с електронна система, всичко се сканира, никой не работи на хартия. Изобщо не е трудно това да се предостави, не изисква кой знае какво време. Други са причините да не се предостави. Може да видите в тях, всичките тези 5 – 6 вида документи както стриктно администрацията ги е предоставила, включително най-обща справка за разходите. Справката е счетоводна, те използват една и съща счетоводна система и тя ги генерира автоматично. Не виждам никаква законова причина, ако други районни кметове предоставят тази информация, кметът на район „Т.“ да не я предостави. Освен ако има други мнения по въпроса. Избираме нашите представители в органите на местно управление с надеждата, че животът ни ще се подобри, че ще си изпълняват задълженията, като спазват изискванията за това, как се харчат публични финансови средства, и очакваме да докажат, че го правят. Нищо повече от това. Нищо кой-знае какво не искам. В случая, не се случва. Кметът на СО има ангажимент да следи този процес. Той отговаря за цялостния консолидиран бюджет. Той

трябва да има тази информация. Ако не я иска, то е за сметка на населението, значи всеки си прави каквото иска и той не се интересува от нищо. Същото е по отношение на общинската собственост. В много случаи съм видял, може би повече са кметове с този мандат, но две години не се научиха, че с публична общинска собственост не могат да се разпореждат. Масово. Когато питаме кмета дали е давал правомощия някой да се разпорежда с публична общинска собственост, той каза, че не знае. Форма на възлагане на проект за публична общинска собственост. Има азбучни, основополагащи неща, за които трябва да има консенсус. Едно от тях е отчетите на финансовите разходи от хора, които управляват общината, държавата и т.н., да бъдат максимално публични. Не трябва ние да им изискваме това нещо. Те трябва да си го кажат, трябва да има регистри. Това е въпрос и на добра воля. Твърдиш, че имаш по-добро управление, ами докажи го. Трябва ние да водим дела с месеци и години, за да получим нещо. Това са едни кокошкарски разходи, не са кой-знае какви като обем, тези представителни разходи, че човек да крие левове и стотинки. Не става дума за милиони левове.

Моля да удовлетворите жалбата, във вида в който е направена. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам за разноси в размер на платената държавна такса. Моля, нямам конкретно предвид Вас, но се случва и това да бъде, да обсъдите всички аргументи, доводи и съображения, които ще изложа в тези писмени бележки, така че актът Ви да има вид на истински и действителен съдебен акт. По отношение на формата, когато някой отказва нещо без аргументи, аз разбирам, че не спазва формата. Законът изисква да имаш аргументи – когато кажеш, че няма да дадеш, да кажеш защо няма да дадеш.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: