

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 20.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3496** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ И. П. Л. – редовно призована се явява лично и с адв. Г. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Район С. - редовно призован, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Г. - Поддържам жалбата.

Адв. С. - Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становището на страните намира, че не са налице предпоставките за сключване на споразумение между тях, поради което на основание на чл.146 ГПК във връзка с чл.144 АПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА делото.**

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. П. Л. със съдебен адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] срещу Заповед № РД-15-119/16.03.2012 г. на Кмета на Район С., с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 6 и чл. 108 от ЗДСл е прекратено служебното й правоотношение.

СЪДЪТ, с определението за насрочване на делото е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл.170 АПК и чл. 171 ал. 4 АПК.

Адв. Г. – Да се приемат доказателствата, съдържащи се в административната преписка. Запозната съм с доказателствата, изпратени от ответника на 20.04.12 г. - да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт, както и тези изпратени на 20.04.12 г.

Адв. Г. – Представям длъжностна характеристика за последната длъжност, която доверителката ми е заемала в Столичния инспекторат, както и публикации за проведения конкурс в р-н С., и от Агенцията по заетостта, че по настоящем е вписана в Бюрото по труда. С жалбата сме предявили иск за присъждане на обезщетение и моля за вашите указания, дали ще бъде разгледан в настоящото производство, или ще се гледа в отделно производство.

По отношение на днес представените писмени доказателства СЪДЪТ служебно констатира, че длъжностната характеристика не е подписана.

Адв. Г. - Моля да ми се даде възможност допълнително да представя подписана длъжностната характеристика.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Г. да представи подписана длъжностната характеристика.

По отношение на останалите представени документи СЪДЪТ намира, че същите са относими и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА 2 броя печатни издания, служебна бележка от Агенцията по заетостта и 2 броя удостоверения от СУ СО.

Адв. Г. - Моля да ми се даде възможност да представя допълнително писмени доказателства относно това, че доверителя ми е заемала длъжността „отговорник на район” в Столичния инспекторат, както и да формулирам задачи към експертиза, която моля да допуснете.

Адв. С. – Не възразявам.

СЪДЪТ ДОПУСКА изслушване на СИЕ, чрез която да се установи дали към момента на възникване на служебното правоотношение на Л. и към момента на прекратяването му, същата е притежавала изискуемия професионален опит.

Дава възможност на адв. Г. в 14 дневен срок от днес да формулира задачите към експертизата и да представи доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 170 лв., вносими от оспорващата в същия срок.

СЪДЪТ по направеното в жалбата искане за присъждане на обезщетение на основание чл. 104 ЗДСл намира следното: съгласно разпоредбата на чл. 203 от АПК гражданите могат да предявяват иски за обезщетения за вреди причинени от незаконосъобразни административни актове. Допустимо е искът да се предяви заедно с оспорването. В същото време СЪДЪТ намира, че разглеждането на предявения иск в рамките на настоящото производство ще затрудни същото, а от друга страна искът е пряко зависим от това дали оспорения акт ще бъде отменен като незаконосъобразен или жалбата ще бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 206 АПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отделя предявения с жалбата на И. Л. иск за обезщетение за времето, в което същата не е заемала държавна длъжност от оспорването на заповед № РД 15-119/16.03.12 г. на кмета на р-н С., като оставя за разглеждане на I отделение, 19 състав жалбата срещу посочената заповед.

Копие от жалбата и препис от настоящото определение да се изпрати на председателя на АССГ за образуване на ново дело и определяне на съдия- докладчик за разглеждане на предявения иск за обезщетение.

Определението не подлежи на обжалване.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.10.2012 г. от 9.30 часа, за която дата и час оспорващата уведомена лично и чрез пълномощника си, ответника – чрез пълномощника си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: