

РЕШЕНИЕ

№ 31586

гр. София, 10.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12669** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и е образувано по жалба с вх. № 32035/28.11.2024г. на АССГ подадена от Р. Д. С., О. Д. П., Д. Я. С. и А. А. Б. постъпила в СГКК С. с рег. № 29-279-06.12.2024г. срещу Заповед №18-11889-08.11.2024г. на Началника на СГКК-град С., издадена по заявление рег. №01-272178-17.05.2024г. на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С..

Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, неправилно прилагане на материалния закон и противоречие с целта на закона. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. В., която изтъква, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява претенцията за уважаване на жалбата. Моли за уважаване на жалбата и присъждане на разноски съобразно представен списък.

Ответната страна Началникът на Службата геодезия, картография и кадастър С.-град, в депозирано по делото писмено становище, обосновава доводи за неоснователност на жалбата. Изтъква, че след анализ на всички книжа по административната преписка административният орган обосновава е приел, че заявеното изменение следва да бъде отказано, доколкото е установено, че непълнотата/ грешката е свързана със спор за материално право между заявителите и В. Б. П. , И. И. Г. и М. Б. К.. Изрично посочва, че проверката на източниците, удостоверяващи вещните права, е извън компетентността на органа и може да бъде осъществена само от общия съд, независимо от фактическия състав за възникване на правата, респ. способа за

придобиването им. Моли за отхвърляне на жалбата. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК, доколкото делото не представлява правна и фактическа сложност.

Заинтересованата страна Столична община , район „Б.“ чрез пълномощника си ю.к. Ж. в депозирано по делото писмено становище и в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на жалбата. Намира, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна. Претендира възнаграждение.

Заинтересованата страна В. Б. П. лично и чрез адв. А. счита жалбата за недопустима . Излага подробни аргументи за законосъобразност на оспорената заповед . Представя подробни писмени бележки . Претендира разноски и представя списък .

Заинтересованите страни И. И. Г. се явява лично и се представлява от адв.Б.. Заинтересованата страна М. Б. К. се представлява също от адв. Б..

Адвокат Б. излага аргументи за правилност и законосъобразност на оспорената заповед. Счита , че преценката на ответника за наличие на спор за материално право е правилна и отказва по заявлението на жалбоподателите е законосъобразен и мотивиран. Представя подробна писмена защита и списък с направените разноски.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по подадено заявление с вх. № 01- 272178-17.05.2024г. от Л. П. П., като пълномощник на Я. С. С., П. Х. С., О. Д. П. и на Р. Д. С. до Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С., придружено от проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър за поземлени имоти с идентификатори 02659.2194.3268, 02659.2194.3266, 02659.2194.2871 и 02659.2194.2867 от одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) [населено място], район „Б.“, Столична община, одобрена със Заповед №РД-18-108/13.12.2016г. на Изпълнителния директор на АГКК.

Изменението се извършва съгласно скица-проект № 15-562348-03.06.2024г., въз основа на документи да собственост и съгласно проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на правоспособно лице по ЗКИР.

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК за започналото административно производство са уведомени заинтересованите лица, вписани в КРНИ като собственици на засегнатите от изменението имоти, с дадена възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката.

Постъпило е възражение с рег.№ 02-714-16.07.2024г. от И. И. Г. и М. Б. К., собственици на поземлен имот с идентификатор 02659.2194.3266, с което се възражава срещу започнатата процедура по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти, тъй като се засяга и намалява площта на собствения им имот, като се навеждат доводи за наличието на спор за материално право. Към възражението е приложен Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 107, том ХСП, рег. № 37599, дело № 28322/05.06.2023г., както и комбинирана скица за пълна или частична идентичност, съгласно чл. 16, ал. 3 от ЗКИР от 21.07.2022г., скица №70/17.12.2009г. От приложения документ за собственост се установява, че

възразилите лица са собственици на поземлен имот :с идентификатор 02659.2194.3266 с площ от 1734 кв. м., образуван от стар поземлен имот с пл. № 1739, кад. район 701 по плана на новообразуваните имоти на в. з. „Б.“, находящ се в строителните граници на [населено място], м. „Т. рид“ с площ на идентичната част по документ за собственост от 1,702 дка.

Постъпило е възражение рег. № 02-1023-30.10,2024г. от В. Б. П., като собственик на поземлени имоти с идентификатори 02659.2194.2867 и 02659.2194.2871 срещу проекта за изменение, като се твърди, че предложения за нанасяне поземлен имот с идентификатор 02659.2194.3459 , попада върху част от собствените й поземлени имоти.Представя нотариален акт №105 , том LLXXVII ,дело 25762 от 28.12.1995г., с който е придобила собствеността върху незастроено дворно място с площ от 859,5 кв. м., съставляващо УПИ VII-15306, кв. 24 и незастроено дворно място с площ 2866,5 кв. м. съгласно предходен документ за собственост, а по графични данни с площ от 2844 кв. м., съставляващо УПИ VI-1530, 1530а от кв. 24 по плана на гр.. Б., м. „Т. рид“.

Предвид предоставените документи за собственост, други книжа и направените твърдения и възражения, административният орган е приел, че при разглеждане на искането за допускане на изменението на КККР е възникнал спор за материално право между заявителите от една страна и от друга страна - И. И. Г., М. Б. К., собственици на поземлен имот с идентификатор 02659.2194.3266 и В. Б. П., собственик на поземлени имоти с идентификатори 02659.2194.2867 и 02659.2194.2871, при нанасянето на проектен имот идентификатор 02659.2194.3459.

При процедиране на изменението проектен имот с идентификатор 02659.2194.3459 се нанася в границите на поземлен имот с идентификатор 02659.2194.3266, чиято площ се намалява от 1734 кв. м на 1726 кв. м. и в границите на поземлени имоти с идентификатори 02659.2194.2867 и 02659.2194.2871, чиито площи се намаляват от 2816 кв. м. на 2521 кв. м. и от 857 кв. м. на 547 кв. м.

Установява се, че е налице „застъпване“ и съответно спор за материално право. Наличието на конкуриращи се претенции за собственост, представляващи дублиране на права, обективират спор за материално право за собственост, какъвто Административният орган няма право да разреши.

С обжалваната заповед се отказва изменението в КККР на [населено място] съгласно скица-проект №15-562348 от 03.06.2024 г. Копие от скицата-проект за отказаното изменение в КККР е приложено на л.56 по делото. С тази скица - проект се иска нанасяне на ПИ с идентификатор 02659.2194.3459 в съответствие с границите на стар ПИ с пл.№ 1735 от стар кадастрален и регулационен план на [населено място] от 1058 и 1987 година. При това нанасяне новообразуваният имот с проектен идентификатор 02659.2194.3459 попада върху имоти с идентификатори 02659.2194.2867,02659.2194.2871 и 02659.2194.3266, като отнема части от тях.

По делото са приети и приложени писмени доказателства както следва :

Документи, за собственост на жалбоподателите - Р. Д. С.. О. Д. П.. Д. Я. С.. А. А. Б., наследници на Р. С. С.

- Решение №1445 от 13.06.1994 г. (л.115-116 по делото)- предмет на решението е възстановяване на правото на собственост на наследниците на Р. С. върху нива с площ от 967 кв.м., находяща се в [населено място], м. вилна зона Б. с площ по скица от 1154 кв.м., м. Т. рид,

представляваща имот с пл.№ 1735 от кадастрален и регулационен план от 1958 г. и 1987 г. , при граници: от две страни бивш собств. Й. Ф., С. К., А. С. и свой собствен иот №1734. По плана от 1987 г. има отредени 409 кв.м. за новопроектирана, но неизградена улица. Служебна скица на имота е приложена на л.128 по делото, а комб.скица - ГИС на л.125 по делото. На л. 129 по делото е приложена изготвена от ГИС С. комбинирана скица за удостоверение по чл.13 от ППЗСПЗЗ, но скицата не е подписана от Гл.арх. на Б. и липсва удостоверение по чл.13. Липсва и последващо решение, придружено със скица за възстановяване на конкретен имот от кадастрален план (или кадастрална карта) с точно посочени граници и площ.

Документи за собственост на заинтересованата страна В. Б. И. (П.) - собственик на УПИ VII-1530Б от кв. 24 и УПИ VI-1530, 1530А от кв.24 по рег.план на м. Вилна зона Б., одобрен със Заповед № РД-09-142 от 28.09.1993 г. (отменена със Заповед РД-09-22 от 26.02.1996 г.), а по сега действащите ПУП и КККР : УПИ XIII-2871 (идентичен с ПИ 02659.2194.3385), УПИ XII-2867,2871 (идентичен с ПИ 02659.2194.3384), УПИ XI-2867(идентичен с ПИ 02659.2194.3383) и УПИ X- 2867(идентичен с ПИ 02659.2194.4).

- нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №105, том LLXXVIII, дело 25762 от 28.12.1995 г. (л.70, л.253 по делото). С акта В. Б. И. чрез ЕТ МАТИАЛ - В. И. е закупила от В. Г. Н. и Е. И. Н. следните имоти: 1. Незастроено дворно място, находящо се в [населено място], в.з. м.Т. рид с площ от 859.50 кв.м. съставляващо парцел VII-1530В от кв. 24 по регулационния план на Бая, м, вилна зона Б., при съседни съгласно скица № АГ 94-В- 4485 от 29.04.1994 г. , презаверена на 19.12.1995 г. : парцел VI-1530, 1530а, парцел VIII- 1735 и [улица]. Незастроено дворно място, находящо се в [населено място]- вилна зона Б., м. Т. рид, с площ от 2866 кв.м., което съгласно представената скица е с площ от 2844 кв.м., съставляващо парцел VI-1530, 1530А от кв. 24 при съседни: от две страни улица и парцел VII-1530Б.

- нотариален акт за собственост върху недвижим имот, придобит по регулация №169 том XVI дело 3219 от 07.12.1993 г. (л.334 по делото). С акта В. Г. Н. е признат за собственик на : - празно дворно място с площ 276 кв.м. и празно дворно място с площ от 92 кв.м., които места се придават по регулация към собствения му парцел VI- 1530, 1530А по силата на регулационен план за кв. 24, одобрен със Заповед -02-14.92 от 26.02.987 г. и Заповед № РД-09-142 от 28.09.1993 г. Скица от СО Б. с посочени придаваемите и отчуждаемите площи по регулация е приложена на л.352 по делото.

Документи за собственост на И. И. Г. и М. Б. К. - собственици на ПИ 02659.2194.3266

- нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 199, том III, рег.№5185 дело 426 от 05.06.2023 г. (л.89-л.92 по делото). С акта И. И. Г. и М. Б. К. са закупили от Свобода С. Х. и Ю. С. К. следните недвижими имоти: А) ПИ 02659.2194.3266 по КККР, одобрени със Заповед КД-14-81 от 17.10.2012 г. с площ от 1 734 кв.м. и с предишни идентификатори 02659.2194.1272; 02659.2194.2014, 02659.2194.244, който имот е с номер по предходен план 1739 и е при съседни: 02659.2194.244, 02659.2194.3269, 02659.2194.3263, 02659.2194.3268 и 02659.2194.307 и който имот е образуван и е идентичен с част от стар ПИ 1739 с площ на идентичната част 1702 кв.м. и Б) ПИ с идентификатор 02659.2194.3267 с предишни идентификатори 02659.2194.244 и 02659.2194.307 с площ на имота 174 кв.м., с номер по предходен план 1739. ПИ 02659.2194.3267 е образуван и е идентичен с част от идентичен с част от ПИ 1739 с площ на идентичната част от

205 кв.м.

- скица на имот с пл.№ 1739, от стар кадастрален план на в.з. Б., вписан в КВС като собственост на С. П.К. (л.87 по делото)

В хода на съдебното производство е изслушано заключение по допусната съдебно техническа експертиза , изготвена от вещо лице С. К.. Съдът кредитира с доверие заключението на вещото лице . Според заключението С представения с процесното заявление проект за изменение на КК и КР е предвидено нанасянето на част от стар ПИ 1735 (без частта от имота, попадаща в улица). Така определена проектна площ е в размер на 740 кв.м., която площ не съответства на посочените в решението и служебните скици площи. Предвид наличието на уредени сметки по регулация по предходен регулационен план от 1993 година (в последствие отменен), границите на имота на заявителя са спорни. Освен това има и разминаване на имота съгласно скицата - проект за ПИ 02659.2194.3459 с площ от 740 кв.м. и последващите претенции на жалбоподателите (Заявление от 10.12.2025 г., заявление от 22.12.2025 г. - л.326 и последващи) за получаване на собственост върху ПИ 02659.2194.3268 с площ от 1117 кв.м., който имот е и с граници, изобщо не съвпадащи с границите на стар ПИ 1735. Границите на имотите на останалите страни по делото (заинтересованите лица, собственици на ПИ 02659.2194.2871 и 02659.2194.2861 (сега ПИ 02659.2194.4, 02659.2194.3383, 02659.3384 и 02659.2194.3385) и на ПИ 02659.2194.3266 се засягат от имот с проектен идентификатор 02659.2194.3459, като се намалява тяхната площ, поради което при одобряване на внесения проект техните документи за собственост няма да отговарят на площите по кадастралната карта след евентуално нанасяне на ПИ с проектен идентификатор 02659.2194.3459.

За имот с идентификатор 02659.2194.3268 в КККР няма нанесени собственици и няма представени документи за собственост, но той също се засяга от предлаганото изменение.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град достигна до следните своите правни изводи :

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като депозирана в законоустановения преклузивен срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Оспорващите Р. Д. С., О. Д. П., Д. Я. С. и А. А. Б. разполагат с правен интерес, доколкото са инициатори на административното производство, приключило с оспорения административен акт, с който се засягат непосредствено техни права и законни интереси.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност, съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗКИР.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, които да мотивират неговата отмяна. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложени към него писмени доказателства, както и е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4, изр. второ от ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор. На основание чл. 26, ал. 1 от АПК административният орган е уведомил надлежно за започналото пред него административно производство заинтересованите лица.

Същият е зачел правилото за предоставяне на възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения, в съответствие с изискваният на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК. Административният орган не е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК. Актът е издаден при пълно изясняване на относимите към спора факти и обстоятелства и след обсъждане на възраженията на заинтересованите страни.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати и нарушения на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 51 ал. 1 от ЗКИР, кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2. непълноти или грешки и т. 3 явна фактическа грешка. Процесната заповед е издадена на основание чл. 54 ал. 2 от ЗКИР, съгласно който „Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т.1”. Разпоредбата на § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. посочва, че спор за материално право по смисъла на чл. 70 и 71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица, съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

В хода на настоящия процес категорично се обективира наличието на спор за материално право, доколкото в хода на административното производство са събрани писмени доказателства – нотариални актове .В конкретния случай предмет на делото е обжалване на отказ на Началника на СГКК - С. за изменение на кадастралната карта и КР постановен на основание чл. 54, ал.2 ЗКИР във връзка с чл. 70, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, които предвиждат, че Началникът на службата по геодезия, картография и кадастър издава отказ за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри при установяване на недопустимост или неоснователност на искането или при установяване на спор за материално право въз основа на представени или събрани в производството писмени доказателства за местоположението и границите или очертанията на имотите - предмет на проекта. В чл. 54, ал.2 ЗКИР се урежда, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред.

Между всички страни по делото е безспорно, че е налице спор за материално право. В обжалваната Заповед №18-11889 от 08.11.2024 г на Началника на СГКК-С. изрично са описани подадените 2 възражения в административното производство - едното от К. и Г. - като собственици на собственици на ПИ с ид. 02659.2194.3266 (Възражение 1), а другото от В. Б. П. - собственик на ПИ с кад. ид. № №02569.2194.2867 и 02659.2194.2871 (Възражение 2). И в едното и в другото възражение се твърди, че с изменението се нарушават техните права на собственост върху имотите им - доколкото се претендира вписване на нов имот върху части от техните съществуващи имоти.

Съобразно чл. 54, ал.2 ЗКИР във вр. с чл. 70, ал.4 от Наредба № РД-02-20- 5 от 15.12.2016 г. административният орган действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да издаде отказ при спор за материално право.

При това положение, единствената законова възможност за административния орган е да спази закона и да постанови отказ, а за молителя, това означава, че той трябва да установи правото си на собственост върху имота пред гражданския съд - срещу лицата, които претендират самостоятелно право на собственост върху него и едва след влизане в сила на решението по гражданското дело и въз основа на него, да се поиска изменение на кадастралната карта. Това е процедурата предвидена в чл. 54, ал.2 ЗКИР във връзка с чл. 70, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. Като е постановил отказа, Началникът на СГКК е направил именно това, което предвижда закона.

Вещото лице по приетата по делото СТЕ приема, че исканият за нанасяне ПИ 02659.2194.3459 попада върху вече съществуващия ПИ 02659.2194.3266, собственост на М. К. и И. Г., като намалява неговата площ. При евентуално одобряване на проекта техният нотариален акт вече няма да съответства на кадастралната карта. Следователно претенцията не е за просто поправяне на техническа грешка, а се иска изменение, което засяга правото на собственост на заинтересованите страни и предлага изменение на границите на техния и на други имоти.

При разпита си в о.с.з. от 18.06.2026 г. вещото лице посочи, че проектният имот, чието нанасяне се иска, не кореспондира с реституционното решение и първоначалния имот. Това означава, че искането не е просто за техническо отразяване на вече установено право, а представлява претенция за съвсем различен имот.

Горното показва по категоричен начин, че и според вещото лице е налице спор за материално право на собственост, който спор при спазване на константната

практика на съдилищата, следва да се реши в отделно производство заведено пред граждански съд.

Наличието на две взаимно изключващи се претенции за принадлежност на правото на собственост, обосновава извод за наличие на хипотезата на спор за материално право, на каквото правно основание е издадена оспорената заповед, който спор следва да се разреши по правилата на исковия граждански процес. Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по предявен иск с правно основание чл. 124 ал. 1 от ГПК, респ. чл.108 ЗС, но и когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни, както е в случая. Наличието на депозирано възражение от заинтересована страна не е предпоставка за прилагане на хипотезата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, доколкото съобразно нормата на чл. 35 от АПК административният орган е длъжен да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая преди издаване на административния акт.

Като е издал заповед на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, с която е отказал заявеното изменение на кадастралната карта същият е постановил материално законосъобразен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Въз основа на така изложените съображения настоящият съдебен състав обосновава извод за законосъобразност на оспорената заповед, което налага жалбата да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 144 от АПК на ответника следва да се присъдят разноси за юрисконсултско възнаграждение, но предвид липсата на заявена претенция в тази насока съдът не дължи произнасяне.

Претенцията за разноси на заинтересованите страни са основателни. С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 АПК всяка от заинтересованите страни има право на разноси. От приложения договор за правна помощ се установява, че заинтересованата страна В. Б. П. е заплатила в брой и по банков път сумата от общо 1648 ,23 евро , представляваща адвокатски хонорар. От приложените доказателства заинтересованите страни М. Б. К. и И. И. Г. са заплатили за процесуално представителство общо сумата от 1440 евро с ДДС .

На заинтересованата страна район „Б.“ , СО също следва да се присъдят разноси за възнаграждение на юрисконсулт в размер на 150 евро.

По делото не е направено възражение за прекомерност от жалбоподателите и съдът не намира основание претендирания и реално заплатен адвокатски хонорар да бъде

намален. По делото са проведени голям брой съдебни заседания , събрани са множество писмени доказателства и е изслушано заключение по съдебно техническа експертиза. Тези разноси следва да са в тежест на жалбоподателят.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 76-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Д. С., О. Д. П., Д. Я. С. и А. А. Б. постъпила в СГКК С. с рег. № 29-279-06.12.2024г. срещу Заповед №18-11889-08.11.2024г. на Началника на СГКК-град С., издадена по заявление рег. №01-272178-17.05.2024г. на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) С..

ОСЪЖДА Р. Д. С. , О. Д. П., Д. Я. С. и А. А. Б. да заплатят солидарно на В. Б. П. общо сума в размер на 1648 ,23 евро , представляваща направени по делото разноси за адвокатски хонорар.

ОСЪЖДА Р. Д. С. , О. Д. П., Д. Я. С. и А. А. Б. да заплатят солидарно на М. Б. К. и И. И. Г. общо сума в размер на 1440 евро с ДДС , представляваща направени по делото разноси за адвокатски хонорар.

ОСЪЖДА Р. Д. С. , О. Д. П., Д. Я. С. и А. А. Б. да заплатят солидарно на Столична община сума в размер на 150 евро , представляваща направени по делото разноси за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.