

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **14546** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. Н., с
пълномощно на лист 311 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ
НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, не се явява,
представлява се от юрк. Н., която представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурора Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на оспорения акт,
представена в съда без подробен опис на съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба, депозирана в съда на 24.01.2013 г., изходяща от процесуалния
представител на ответника, с приложение под опис, направен в молбата, в
съответствие с дадените с разпореждането за насрочване от съда указанията до
ответника.

ДОКЛАДВА молба от 31.01.2013 г., изходяща от процесуалния представител на

жалбоподателя, в която се заявяват доказателствени искания за назначаване на съдебносчетоводна (ССЕ) и съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Представят се писмени документи с оглед приемането им като доказателства по делото.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата, също и молбата от 31.01.2013 г. с приложени към нея писмени доказателства, които моля да се приемат. Да се приемат документите, представени в преписката. Моля първо да бъде изготвена съдебно-техническата експертиза. Вещото лице, което ще назначите, моля да е строителен инженер. И двамата свидетели, които сме поискали, ще установяват едни и същи обстоятелства.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и приложените заповеди за компетентност на лицата, издали обжалвания акт. Относно молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, относно така представените доказателства – договори и приемно-предавателни протоколи – същите да се приемат, но да се отбележи, че са представени едва в хода на съдебното оспорване. Относно искането за назначаване на ССЕ – с оглед така поставените задачи, същите не са спорни. На стр. 3 от ревизионния доклад изрично е посочено, че фактурите са отразени в справка-декларация, в дневниците за продажби. За назначаването на СТЕ – не възразявам за назначаването на такава, но считам, че поставеният въпрос не е ясно формулиран, доколкото в ревизионния акт и в решението на директора е посочено, че се прави заключение за невъзможност на извършване на строително-монтажните работи (СМР) поради големия обем. Посочено е, че са извършени и към други доставчици, не само към този. Моля при изготвянето на експертизата да се има това предвид. Вещото лице да работи въз основа на събраните в преписката доказателства и направените констатации. Искането за допускане на двама свидетели е неоснователно, тъй като установяването на СМР следва да стане с документи – отразяване на разходи, изплащане на заплати и др.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Не възразявам по искането за експертизи, направено от страна на жалбоподателя. Относно свидетелите – считам, че не следва да бъдат допуснати, предвид това, че жалбоподателят е поискал назначаването на СТЕ.

АДВ. Н.: По отношение на СТЕ пояснявам, че въпросът е зададен така, както са формулировките в ревизионния акт. По отношение на свидетелите – поискали сме ги, за да установят времето на извършване на тези СМР, тъй като вещото лице не може да даде констатации за това нещо, и евентуално от кого са извършвани същите. Свидетелите ще установят реалното извършване на тези СМР към датата на посочените договори и приемно-предавателни протоколи, защото в ревизионния акт няма констатации, че СМР са извършени. Ревизиращият орган е трябвало да установи извършването на тези работи и когато казва, че те не са извършени от „М.“, от доставчика на услугата, той трябва да изследва от кого са извършени, като не са извършени от „М.“. Имам и още едно искане, което е във връзка с извършване на ревизия от ТД на НАП – В. Т., на фирма, по отношение на която въпросният доставчик „М.“ също е бил доставчик. В административната преписка по ревизионния акт от ТД на НАП – В. Т., се съдържат пет броя договори между доставчика на услугата „М.“, което дружество е deregистрирано, и физически лица за извършване на СМР. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, за да се снабдя с тези договори от ТД на НАП – В. Т..

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в административната преписка документи като писмени доказателства по делото, както и представените към молбата на процесуалния представител на ответника от 24.01.2013 г. и представените към молбата на адв. Н. договор от 07.11.2011 г., протокол от 28.11.2011 г., от 17.12.2011 г., от 10.01.2009 г., договор от 14.11.2008 г. и протоколи от 16.12.2008 г. към него.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на четири броя фактури на лист 325-327 от делото, предвид че същите са фотокопирани с фискален бон върху тях, което не дава възможност на съда да установи върху оригинала на документа кое е името на фирмата доставчик.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи заверени преписи от посочените фактури и фискалните бонове към тях, така че да е видна фактурата в цялост.

ДОПУСКА СТЕ със задача така, както е поставена от жалбоподателя в молбата му от 31.01.2013 г., която да се изпълни от вещо лице – строителен инженер.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание за определяне на конкретно вещо лице, което да изпълни експертизата, след внасянето на депозита от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250,00 лв., вносим от жалбоподателя в 3-дневен срок, считано от днес.

По искането за ССЕ СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след изслушването на СТЕ, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА произнасянето си по искането за назначаване на ССЕ.

Сред като съобрази искането за допускане на двама свидетели при режим на довеждане за установяване посочените в молбата от 31.01.2013 г. факти и становището на страните,

СЪДЪТ

НАМИРА искането за основателно при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК, във вр. с § 2 ДР ДОПК, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане за следващото съдебно заседание, като съдът обявява на жалбоподателя, че вторият свидетел ще бъде допуснат, ако доведеният не установи спорните обстоятелства.

По направеното искане за приобщаване към делото на документи от ревизионна преписка във връзка с извършване на друго ревизионно производство и за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с тези документи,

СЪДЪТ

НАМИРА следното:

ГПК, приложим съгласно пар. 2 ДР ДОПК, урежда ред, по който може да се поиска документ от трето неучастващо по делото лице, който има значение за делото. В случай че жалбоподателят твърди, че юридическото лице е заличено и не съществува в правния мир, следва да представи доказателства за това.

Ето защо,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така направените искания.

ДАВА възможност на дружеството жалбоподател в 7-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за ответника, да заяви доказателствено искане във връзка с документите, които желае да приобщи като доказателства по делото.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.04.2013 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след внасяне на депозита за определяне на конкретно вещо лице, което да изготви допуснатата по делото СТЕ.

Съдебното заседание приключи в 10,47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: