

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5066

гр. София, 09.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 09.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **6456** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 АПК.

Образувано е по искане на Д. С. И. и [фирма] за спиране изпълнението на Заповед № РА-18-17 от 19.04.2021г на Главния архитект на СО с която на осн. чл.57а ал.1 т.1 предл второ, ал.3 ал.7 от ЗУТ във връзка с чл.56 ал.2 ЗУТ е наредено на изрично посочените в нея лица, между които и искателите да премахнат преместваем обект: „Павилион-търговски обект“, находящ се в УПИ I 679, кв.18 НПЗ С. по плана на [населено място], ПИ с идентификатор 68134.1107. 29 с административен адрес С. [жк], [улица]. Обосновават искането за спиране с това, че изпълнението ще причини непоправими вреди.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Според чл. 217, ал. 1 т.11 от ЗУТ обжалването на заповеди по чл. 57а, ал. 3 и 9 не спира изпълнението им. За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт, при допуснато от закона предварително изпълнение законът презумира възможността от закъснението на изпълнението да настъпи значителна или трудно поправима вреда. Поради това и спиране може да бъде постановено от съда, ако съществува вероятност самото изпълнение да причини такива вреди (арг. от чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК). В молбата за спиране на предварителното изпълнение е релевирано твърдение за възможността от нанасянето на значителни и труднопоправими вреди за жалбоподателите.

Предварителното изпълнение на процесната заповед е в обществен интерес, но като степен на значимост в случая той не преодолява интензитета на възможното засягане на интереса на жалбоподателите. Не са налице основания да се допусне, че ако правните последици на заповедта не бъдат осъществени

предварително, би била причинена предполагаема вреда от вида по чл. 60, ал. 1 АПК или изпълнението на акта би било осуетено или затруднено след стабилизирането му. След като павилионът е съществувал определен продължителен период от време, без функционирането му да е накърнило съществено обществен интерес (поне няма данни по преписката, нито твърдения в тази насока), е оправдано да се приеме, че забавянето на изпълнението точно за времето до решаването на въпроса за законосъобразността на административния акт не би предизвикало подобно засягане. Съответно законовата презумпция по чл. 217, ал. 1 ЗУТ следва да се счита за опровергана. Заповедта е от 19.04.2021 г. , до настоящият момент не е изпълнена, поради което и се поставя под съмнение презумираната от закона необходимост по чл. 60, ал. 1 АПК от незабавното премахване на обекта.

В допълнение, адресатите на заповедта /между които и молителите/ще понесат от предварителното изпълнение не само вредите във връзка с премахване и впоследствие евентуално възстановяване на обекта (при евентуална отмяна на заповедта), но има възможност да понесат и вреди, извън тези по премахване на обекта, а именно загуба на стоката, която се намира в обекта, разходи по преместването ѝ, които обосновават наличие на изискването по ал. 2 във вр. ал. 4 на чл. 166 от АПК.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РА-18-17 от 19.04.2021г на Главния архитект на СО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщението му.

Съдия: