

Протокол

№

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8802** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване, в 13,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖЕНЕРЪЛ АСЕТС“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото на лист 46.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛНИЯТ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. Н., с пълномощно по делото на лист 50.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Във връзка с експертизата имам писмени доказателства, които депозирам, тъй като ще задам въпроси на вещото лице. Представям и моля да приемете извлечения от системата на кадастъра за процесния имот, тъй като вещото лице не е представило скици от кадастъра, или обща скица за имотите, в които се е намирало рекламното съоръжение и съседните, независимо, че ги е описало. Другите два документа са искане-нареждане от АПИ до доверителите ми да премахнат рекламното съоръжение, тъй като незаконно се е намирало на определеното място и отговора на доверителите ми, че са премахнали рекламното съоръжение. Искането-нареждане на АПИ е

изпратено незабавно след като са установили, че доверителите ми са подали жалба срещу решението на УС. С тези действия те са опитали, тъй като са били наясно, че доверителите ми са направили искане за съдебно-техническа експертиза, която да установява на място различни факти и обстоятелства, с нареждането им за премахване на съоръжението всъщност до голяма степен, което личи и от заключението на вещото лице са затруднили, ако не и направили невъзможна работата на вещото лице и отговорите на поставените въпроси, защото рекламното съоръжение го няма. Не представям копие за ответната страна, тъй като някои от документите са официални, а други произхождат от тях.

Юриск. Н.: Моля да се запозная с представените документи.

СЪДЪТ предоставя възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с днес представените документи.

Юриск. Н.: С оглед така представените писмени доказателства, моля да се приемат за сведение. Задачите на вещото лице са точни и ясни, и експертизата, която е представена е в пълнота. Относно становището на процесуалния представител, моля тези документи да не се кредитират. Видно от самото процесуално представителство, лицето защитава юридическото лице и поради тази причина действието е субективно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание документи.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 20.01. 2025 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А., 57 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК. Обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.: По отговора на въпроса на стр. 1. Какво означава площ 32 кв. м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това което съм цитирала, съм ползвала от материалите по делото. Както съм уточнила в заключението обектът липсва на място и няма как да измеря неговата големина.

Адв. С.: Повтаряте това, което е написано в протокола от двадесет и девет юли.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е записано – параметрите на съоръжението, съгласно записаното в протокол № 74. Това което съм цитирала е по приложените документи след като обекта го няма. Няма как да измеря тези параметри.

Адв. С.: Всичко посочено като отговори, всъщност е цитирано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като ме пращате някъде, където нещо го няма, как да мога да го

измеря?

Адв. С.: Когато сме посочили с жалбата задачи към съдебно-техническата експертиза съоръжението е било на място.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Интересно кога е премахнато, защото експертизата съм я предала на двадесети януари, но никой не ми се е обадил, че обекта го няма и няма смисъл да ходя на 50 км от С..

Адв. С.: Моля съдът да предяви двете скици от извлечение от системата на кадастъра и вещото лице да посочи, в този имот ли се е намирало съоръжението?

Съдът предявява на вещото лице двете скици от извлечение от системата на кадастъра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намирало се е в този имот. Установила съм местоположението, като пак казвам, по писмените документи. Имотът е цитиран в кориците на делото, описан е километража, на който се намира по пътя С. – С., което също съм проверила дали отговаря и въз основа на това съм изготвила заключението, а не въз основа видяното на място, както и във връзка с приложената снимка се вижда, че е имало такъв обект.

Адв. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юриск. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не представям справка-декларация. Декларирам, че хонорарът ми е в рамките на депозита.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300,00 лева, съгласно внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на УС на АПИ по съображения подробно изложени в жалбата и в писмени бележки, които ще представя в указан от съда срок. Претендирам разноси в размер на 300 лева – депозит за вещото лице.

Юриск. Н.: Моля да отхвърлите жалбата. Подробни съображения съм изложил в представеното с писмения отговор становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: