Протокол
№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 14 състав,** в публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5571** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява лично, за него се явява адв. Я. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, за него се явява юрк. Д. с пълномощно по делото.
Лично се явява свидетелят Д. В. П..
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СНЕМА самоличността на явилия се свидетел: Д. В. П., на 28 г., неосъждан, без родство и дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.
СВИДЕТЕЛЯТ – Запознат съм с предмета на делото главно от призовката, която получих. Работя в сектор „Борба с организираната престъпност” - Б. при ГДБОП – МВР. Аз лично съм присъствал при извършване на процесуално следствени действия по ДП № 150/2011 г., по описа на сектор Б. – [населено място]. Бяхме получили оперативна информация, че товарен автомобил ще пренася стоки под формата на обувки, дрехи, очила, носещи марката на известни фирми, без да има за това нужните документи и разрешения. Това беше на 25.11.2011 г. Във връзка с този сигнал, ние пристигнахме на Митница Кулата на входното трасе, след което придвижихме товарния автомобил. Установихме самоличността на шофьора на товарния автомобил,

видяхме документите за товара, видяхме стоката. В документните не пишеше точно определено количество, след което придружихме товарния автомобил до паркинга, където е терминалът. Терминалът е, където се прави проверка от митницата. Уведомихме митническия служител, който тогава беше К. К. – той е бил на смяна. Има охрана с бариера на терминала. Уведомихме охраната, те ни пуснаха и ние започнахме да извършваме проверката. По време на проверката К. не присъстваше, защото имаше друга работа. Целта на проверката беше да установим всички факти и обстоятелства, касаещи стоката - марки, количества. Аз лично не съм изготвил документ за проверката, такъв документ беше изготвен от разследващия полицай в лицето на Г. К.. На края на проверката оставихме колата заедно с въпросния товар. Тогава уведомихме К., тъй като проверката приключи след края на работния ден. Разследващият полицай К. изготви приемо-предавателен протокол за оставяне на стоката на отговорно пазене, поправям се не за отговорно пазене, а на територията на митницата, за да може там да се съхранява стоката. Знам, че при подобни случаи се съставя приемо-предавателен протокол между нас и митницата, с който ние предоставяме стоката и камиона. След като приключихме проверката и тъй като беше след работно време, К. имаше ангажимент и ние се уговорихме да вземем протокола и да му го предадем на следващия ден. Това всичко е описано в една книга, където са охранителите. К. К. беше уведомен лично по телефона, той каза „Вземете протокола, а аз ще взема моя екземпляр на другия ден". Нямаше как да му връчим неговия екземпляр от протокола, тъй като той си тръгна. Всички служители бяхме на едно място. Разследващият полицай Г. К. уведоми К. по телефона и аз присъствах на този телефонен разговор.

СВИДЕТЕЛЯТ, на въпроси на адв. Я. – Не мога да отговоря на въпроса на адв. Я., дали сме имали друг такъв случай, в който освен с приемо-предавателен протокол или уведомяване по телефона началникът на митницата е бил уведомяван писмено. Считам, че това си е работа на разследващия полицай. Лично аз не съм предавал приемо-предавателни протоколи в деловодството на съответната митница, а не на конкретния служител.

СВИДЕТЕЛЯТ, на въпроси на юрк. Д. – В деня, в който се извърши проверката на 25.11.2011 г. приемо-предавателният протокол не се подписа от К. К., поради факта, че същият си беше тръгнал. Но той беше уведомен, че този камион ще остане на територията на митницата - още от момента, в който започнахме проверката, той беше уведомен, че на територията на митницата Кулата ще се извърши проверка на товарния автомобил и на стоката в него. След приключване на проверката го уведомихме, че камионът ще остане там. Общувахме с К. К., тъй като в случая и доколкото съм запознат той заемаше длъжност „началник М.". Практиката беше такава, че бяхме длъжни да уведомим служителя, който е запознат и разрешаваше да оставим камиона там. Имали сме случаи, в които проверките са приключвали след края на работното време. Приемо-предавателните протоколи бяха оформени по същия начин, с тази разлика, че приемо-предавателният протокол беше подписван от К. в рамките на работното време. Не се сещам да сме имали друг случай, да оставим за подпис приемо-предавателният протокол за подпис извън работно време. Знам, че К. К. е от С.. Ние имаме изнесено работно място в РУП-С.. Разследващият полицай се разбра по този начин, протоколът да бъде предаден в РУП - С., защото там е по-удобно за служителя. Знам от разследващия полицай, че на следващия ден е провела разговор с К. К., за да мине през РУП - С. да си вземе протокола. Не знам в

колко екземпляра се съставя един приемо-предавателен протокол (ППП). Разследващият полицай Г. К. е с изнесено работно място в РУП – П.. Г. К. остави екземпляр от ППП на мен и аз го занесох в РУП - С.. На другия ден, след като тя беше провела разговор с К. се обади на мен, за му го откарам на ръка, след което аз се свързах с К. проведох телефонен разговор, при което той каза, че доколкото си спомням, нещо е ангажиран и не може в момента да дойде в РУП. Щял да мине на следващия ден, за да го вземе. Не мога да кажа дали лично съм връчил на К. К. ППП. Не мога точно да кажа какво значи на следващия ден.
СВИДЕТЕЛЯТ, на въпроси на адв. Я. – К. не ме е уведомявал, че служител на МВР, а именно Ч. Б. желае да вземе стоките.
СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.
СВИДЕТЕЛЯТ П. - Моля да ми се присъдят пътните разноски. Автобусният билет от С. до [населено място] е 14 лв. в едната посока.
СЪДЪТ намира искането на свидетеля П. за присъждане на разноски за основателно, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА жалбоподателя К. И. К. с адрес: [населено място], [улица], да внесе по сметката на АССГ за вещи лица и свидетели разноски за явяването на свидетеля Д. В. П. в размер на 30 лв., в 7-дневен срок считано от днес., като му УКАЗВА, че при непредставяне на документ за внесени разноски за явяване на свидетеля служебно ще бъде издаден изпълнителен лист, който служебно ще бъде препратен на ТД на НАП.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО СПОРА.

Адв. Я. – Моля да отмените обжалваната заповед по съображения, изложени в жалбата. За доверителя ми не е съществувало задължение, нито по Вътрешните правила за организация на дейността и документооборота при изземването, задържането, съхранението, реализацията и предаването на задържани, отнети и изоставени в полза на държавата стоки за предаване на приемо-предавателни протоколи, за иззети от органи на досъдебното производство стоки, които нарушават правата на интелектуална собственост. Такива стоки, за които се счита извършено престъпление по чл. 172б НК, съгласно цитирани чл. 4 от Вътрешните правила, следва да се издаде разписка за задържане на основание Регламент 13-83 на Съвета на ЕС и чл. 9 от Правилата за дейността на органите при прилагане на различни мерки защита върху интелектуалната собственост, утвърдени със Заповед на Агенция „Митници”. Такива разписки не са издавани никога и това писмо рег. № 04/2012 г. на разследващ полицай Г. К. на началник Митница. Обстоятелството, че не са издавани такива разписки не означава, че с издаваните приемо-предавателните протоколи може да

бъде ангажирана отговорността да ги предава и приема в съответното деловодство. Доверителят ми е направил всичко възможно за запазване на стоките, като включително по отношение желанието на лицето Ч. Б., представил се за служител на Б. е уведомил лично свидетеля П., което се установява от докладната на началника митницата С. Н. с изх.№606-055/26.01.2012г. Не считам, че доверителят ми е извършил каквото и да било дисциплинарно нарушение, което да ангажира дейността му, още повече за неговото уволнение. Моля да отмените оспорената заповед.

Юрк. Д. – Моля да оставите без уважение жалбата. Считам я за неоснователна. Атакуваната заповед е правилна и законосъобразна. Безспорно административната преписка е представена с атакуваната заповед и от събраните в хода на съдебното производство се установява, че лицето е изпълнило служебните си задължения, регламентирани в т. 5 от подписаната длъжността характеристика. Деянието представлява нарушение чл. 24, ал. 1 и ал. 2 Закона за държавния служител, чл. 6, ал. 1 от Кодека за поведение на държавния служител, чл. 9 и чл. 17 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърдена със Заповед № ЗМФ -351/2003 г. на министъра на финансите, с което е осъществен състава на чл. 81, ал. 2, т. 1 и 5 от Закона за държавния служител. По отношение на твърдяното от насрещната страна, че е подписан приемо-предавателен протокол и този протокол не е следвало да бъде входиран в деловодството - трябва да бъде безспорно входиран в митницата, защото остава висящ, в случая е следвало да бъде входиран този приемо-предавателен протокол. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА на ответника, чрез юрк. Д. 10-дневен срок считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: