

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5785** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. Р. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Върбинка Р. М. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично.

С. П. Т. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично.

Л. С. М. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – не се явява, представлява се от дъщеря си Д. Ц., с пълномощно от днес.

Д. П. Ц. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично.

М. П. В. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява, не се представлява.

Представя пълномощно на сестра Д. Ц..

С. Д. П. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично.

Р. Д. С. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Явява се **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** инж. С. Б., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 12.02.2025 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. – 68 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка на 5 места в експертизата съм цитирала грешен идентификатор на имота на жалбоподателя, написала съм 68134.503.114, какъвто имот в КК няма. Моля навсякъде, където е записан този идентификатор да се чете: 68134.503.1355. Подвела съм се по планоснимачния номер от предходния план, а по КК имотът е с последни цифри 1355.

АДВ. Х.: Посочили сте, че одобреният действащ план към момента представлява първа регулация и е одобрен с решение от 2001 г. на СОС. Този план по реда на ЗТСУ или по реда на ЗУТ е приет и дали е по чл. 16 като първа регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е заповедта да я има по делото, но не съм я цитирала. Това е кадастрален план (КП), въз основа на който е изработено. Не съм имала такъв въпрос и не съм се задълбочила в тази посока.

ЮРК. З.: Мисля, че го няма в преписката, тъй като впоследствие има много други изменения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Понеже е само за складова база „Биримирци“ е ЧЗРП и според мен не е по чл. 16. Той е частичен застроителен план, тъй като обхваща само складова зона „Биримирци“, не обхваща цялото [населено място]. Ако е по чл. 16 ЗУТ, тъй като същата разпоредба, но с едно изменение, я има в ЗТСУ, то тогава парцелите или УПИ няма да са отредени за имотите от кадастралната основа, а за други имоти. По чл. 16 не е нужно УПИ да се отреди върху същия имот. В случая става въпрос за регулация по имотни граници, с придаваеми и отчуждаеми места.

Категорично действащият план е влязъл в сила. Сигурна съм, че не е по чл. 16 ЗУТ, тъй като за УПИ на жалбоподателя има придаваеми и отчуждаеми места, което се избягва по чл. 16. Понеже тези регулационни отношения не са уредени 20 години възможностите са или да се уредят, или да се направи изменение на плана по имотни граници. Това е §8, т. 2 ЗУТ. Този план е влязъл в сила.

АДВ. Х.: Въпросът ми е дали е приложим §8. Тоест, имало ли е стар план, който е започнал да се процедира по ЗТСУ и е завършен и влязъл в сила по ЗТСУ. Оттам дали изменението му върви по §8 или трябва да върви по чл. 15 или чл. 17 ЗУТ. Не спорим, че решението не е влязло в сила. Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРК. З.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (поотделно): Нямаме въпроси. Всичко е отразено точно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да присъдите разноски на жалбоподателя за такса и за депозит в размер на 600 лв., на мен да ми присъдите минимално възнаграждение за безплатната правна помощ, която оказвам на жалбоподателя. Моля да ми предоставите срок да представя подробни съображения в писмени бележки.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила заповедта на главния архитект. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (поотделно): Моля да оставите в сила административния акт.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: